รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

๒๒ ปี ศาลปกครอง
เป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย เพื่อประชาชน



The Administrative Court Annual Report, Fiscal Year 2023

๒๒ ปี
ศาลปกครอง
เป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย เพื่อประชาชน



รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

THE ADMINISTRATIVE COURT
ANNUAL REPORT, FISCAL YEAR 2023

สารบัญ

หน้า

ส่วนนำ
ภาพรวมหน่วยงาน

๑. สารจากประธานศาลปกครองสูงสุด และนโยบายประธานศาลปกครองสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๗ ๖
๒. สารจากเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง ๑๐
๓. ภาพถ่าย รายนามผู้บริหารศาลปกครองสูงสุด อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น และผู้บริหารสำนักงานศาลปกครอง ๑๑
๔. ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคล ๑๔
๕. บทสรุปผู้บริหาร ๑๕
๖. ตราสัญลักษณ์ศาลปกครองและความหมาย ๒๒
๗. วิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ ๒๓
๘. อำนาจหน้าที่ โครงสร้างองค์กร และองค์กรบริหารศาลปกครอง ๒๖

ส่วนที่ ๑
ภาพรวมการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๖

๑. เปรียบเทียบงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๖ ๓๑
๒. สรุปประเด็นข้อสังเกตของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ในการเสนอรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ๓๓

ส่วนที่ ๒
ผลการดำเนินงานที่สำคัญประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

๑. ผลการดำเนินงานที่สำคัญตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ ๔๒
๑) แผนแม่บทด้านที่ ๑ การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีปกครอง ๔๒
๒) แผนแม่บทด้านที่ ๒ การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม ๔๔
๓) แผนแม่บทด้านที่ ๓ การพัฒนาศาลปกครองอัจฉริยะ (Smart Admincourt) ๔๗
๔) แผนแม่บทด้านที่ ๔ การพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ ๕๐
๕) แผนแม่บทด้านที่ ๕ การยกระดับความร่วมมือทั้งในประเทศและต่างประเทศ การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม ๕๑

หน้า

๒. สถิติคดีปกครอง การบังคับคดีปกครอง และงานวิชาการคดีปกครอง ๕๔
๑) สถิติคดีปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ๕๔
๒) การบังคับคดีปกครอง ๖๑
๓) งานวิชาการคดีปกครอง: รายงานการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครอง การวางหลักกฎหมาย และแนวปฏิบัติราชการทางปกครอง และคำพิพากษา/คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่น่าสนใจ พ.ศ. ๒๕๖๖ ๗๗

ส่วนที่ ๓
การวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน

๑. ผลสัมฤทธิ์หรือประโยชน์ที่ได้รับจากการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ๙๒
๒. ผลสัมฤทธิ์จากการประชุมที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ๙๖

ส่วนที่ ๔
รายงานการเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

รายงานการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ๙๙

ภาคผนวก

- ที่ตั้งและเขตอำนาจศาลปกครอง ๑๒๓
- ผู้จัดทำ ๑๒๗


ศาลปกครอง

ส่วนนำ
ภาพรวมหน่วยงาน

๑. สารจากประธานศาลปกครองสูงสุด และนโยบายประธานศาลปกครองสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๗
๒. สารจากเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง
๓. ภาพถ่าย รายนามผู้บริหารศาลปกครองสูงสุด อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น และผู้บริหารสำนักงานศาลปกครอง
๔. ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคล
   - อัตรากำลังตุลาการศาลปกครอง
   - อัตรากำลังบุคลากรสำนักงานศาลปกครอง
๕. บทสรุปผู้บริหาร
๖. ตราสัญลักษณ์ศาลปกครองและความหมาย
๗. วิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐
๘. อำนาจหน้าที่ โครงสร้างองค์กร และองค์กรบริหารศาลปกครอง



๑ สารจากประธาน
ศาลปกครองสูงสุด



(นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์)
ประธานศาลปกครองสูงสุด

ปี พ.ศ. ๒๕๖๖ เป็นช่วงที่ประเทศไทยและประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกเริ่มฟื้นตัวจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) ศาลปกครองซึ่งเป็นองค์กรตุลาการที่มีบทบาทสำคัญในการสร้างความยุติธรรมให้เกิดขึ้นในสังคม จึงได้พัฒนาและนำเทคโนโลยีมาสนับสนุนการดำเนินงานให้สอดคล้องกับสถานการณ์และวิถีชีวิตใหม่ (New Normal) อย่างเป็นระบบ ต่อเนื่อง เพื่อให้การอำนวยความยุติธรรมทางปกครองให้กับประชาชน เจ้าหน้าที่ของรัฐ และหน่วยงานทางปกครองเป็นไปด้วยความเป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย

ตลอดระยะเวลาของการดำเนินงานกว่า ๒๒ ปี ศาลปกครองได้ตระหนักถึงความเดือดร้อนของประชาชน และยังคงมุ่งมั่นที่จะแก้ไขปัญหา ทั้งการเร่งรัดการพิจารณาพิพากษาคดีที่ยังคงค้างการพิจารณา การบริหารจัดการคดีรับเข้าใหม่ให้แล้วเสร็จในกรอบระยะเวลา ส่งเสริมให้นำการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองมาเป็นทางเลือกในการยุติข้อพิพาท เร่งรัดการบังคับคดีปกครองให้เป็นไปตามเป้าหมาย พัฒนาคุณภาพคำพิพากษา/คำสั่ง และมาตรฐานคำวินิจฉัยของศาลปกครองให้มีบรรทัดฐานเดียวกัน พัฒนาเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อสนับสนุนกระบวนพิจารณาพิพากษาคดีและบังคับคดีปกครอง ตลอดจนรณรงค์และส่งเสริมให้คู่กรณีใช้ระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาศาลปกครองไปสู่วิสัยทัศน์ “อำนวยความยุติธรรมทางปกครองด้วยความเป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม และเป็นศาลแห่งความเป็นเลิศ”

ในนามของศาลปกครอง ขอขอบคุณองค์กร หน่วยงานต่าง ๆ และผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย โดยเฉพาะอย่างยิ่งประชาชน ตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ทุกคน ที่ให้ความร่วมมือและสนับสนุนการดำเนินงานของศาลปกครองมาโดยตลอด ศาลปกครองจะยังคงมุ่งมั่นพัฒนาเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดี เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและเป็นเสาหลักในการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองให้กับทุกภาคส่วนของสังคมต่อไป

นโยบายประธานศาลปกครองสูงสุด
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๗

ประธานศาลปกครองสูงสุดได้โปรดมอบนโยบายประธานศาลปกครองสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๗ เพื่อให้บุคลากรของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้รับทราบแนวทางและทิศทางการดำเนินงานของศาลปกครอง ดังนี้

๑. นโยบายเร่งด่วนที่จะดำเนินการ

๑.๑ เร่งรัดการพิจารณาพิพากษาคดีที่ยังคงค้างการพิจารณาในศาลปกครอง โดยจำแนกเป็นคดีค้างเก่า (คดีที่ค้างการพิจารณาเกินกว่า ๓ ปี) และคดีค้างนาน (คดีที่ยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่พึงแล้วเสร็จแต่ไม่เกิน ๓ ปี) โดยดำเนินการให้มีการสำรวจว่าคดีเหล่านั้นแต่ละคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาขั้นตอนใด และให้มีการกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จในแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจน พร้อมทั้งจัดให้มีระบบติดตามความคืบหน้าของแต่ละคดีอย่างใกล้ชิด

๑.๒ บริหารจัดการคดีรับเข้าใหม่ให้แล้วเสร็จในกรอบระยะเวลาที่กำหนด ตามกรอบระยะเวลาที่ผ่านการพิจารณาของ ก.ศป. แล้ว ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยการกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรม และรักษาไว้ซึ่งคุณภาพของการพิจารณาพิพากษาคดีปกครอง เพื่อคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนกับประโยชน์สาธารณะ

๑.๓ ส่งเสริมให้นำกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองมาเป็นทางเลือกในการยุติข้อพิพาทเพื่อให้คู่กรณีได้รับความยุติธรรมโดยไม่ล่าช้า และสามารถแก้ไขเยียวยาความเดือดร้อนหรือเสียหายของประชาชนและคู่กรณีได้ทันกาล

๑.๔ เร่งรัดการบังคับคดีปกครองที่ค้างการดำเนินการเกินกว่า ๓ ปี ขึ้นไป และบังคับคดีปกครองให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด รวมทั้งพัฒนาการบังคับคดีปกครองด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์

๑.๕ ปรับปรุงจำนวนองค์คณะและตุลาการผู้แถลงคดีในศาลปกครองสูงสุดให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

๑.๖ พัฒนาคุณภาพคำพิพากษา/คำสั่ง และมาตรฐานคำวินิจฉัยของศาลปกครองให้มีบรรทัดฐานเดียวกัน โดยการจัดสัมมนาปัญหากฎหมายปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองเป็นระยะ ๆ การสังเคราะห์แนวคำวินิจฉัยของคดีที่ศาลปกครองได้พิจารณาพิพากษาในช่วง ๒๑ ปีที่ผ่านมา และจัดกลุ่มประเด็นข้อพิพาทในคดีแต่ละประเภท เพื่อนำมาจัดทำแนวคำวินิจฉัยต้นแบบให้ตุลาการสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการเรียบเรียงคำพิพากษาหรือคำสั่งในคดีที่มีการฟ้องในภายหลังได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นมาตรฐานเดียวกัน

๑.๗ ติดตามและผลักดันการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับคดีปกครองเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม) ในฐานะ

กฎหมายปฏิรูปประเทศ เพื่อให้มีกระบวนพิจารณาคดีปกครองที่สอดคล้องกับลักษณะเฉพาะของคดีปกครองสิ่งแวดล้อม และปรับปรุงการดำเนินกระบวนพิจารณาคดีปกครองบางประการเพื่อเป็นประโยชน์แก่ทั้งคดีปกครองเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและเป็นการแก้ปัญหาทางปฏิบัติในการดำเนินกระบวนพิจารณาคดีปกครองที่ปรากฏขึ้นในปัจจุบัน

๑.๘ รณรงค์และส่งเสริมให้คู่กรณี ประชาชน และหน่วยงานทางปกครองใช้ระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์และการพิจารณาคดีโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์หรือระบบการประชุมทางจอภาพ รวมถึงการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอก เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการพิจารณาพิพากษาคดี การบังคับคดีปกครอง และการให้บริการประชาชน

๒. นโยบายขับเคลื่อนการพัฒนาศาลปกครอง

๒.๑ ด้านการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารจัดการคดีปกครอง

๑) พัฒนาเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อสนับสนุนกระบวนพิจารณาพิพากษาคดีและบังคับคดีปกครอง รวมทั้งให้ความสำคัญเป็นพิเศษกับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของระบบข้อมูลและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ การปรับปรุงข้อมูลให้มีความถูกต้องและเป็นปัจจุบัน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในระบบศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จะพัฒนาระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ต่อเนื่องให้ครบทุกขั้นตอนการอุทธรณ์ในศาลปกครองสูงสุด รวมทั้งระบบติดตามความคืบหน้าคดีด้วยตนเอง และจะพัฒนาห้องไต่สวน/ห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์ (e-Courtrooms) ในการพิจารณาคดีในศาลปกครองในภูมิภาค จำนวน ๕ แห่ง ได้แก่ ศาลปกครองนครสวรรค์ ศาลปกครองนครศรีธรรมราช ศาลปกครองเพชรบุรี ศาลปกครองสุพรรณบุรี และศาลปกครองภูเก็ต ซึ่งจะทำให้มีห้องไต่สวน/ห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์ของศาลปกครองครบทุกศาล และพัฒนาเพิ่มเติมสำหรับศาลที่มีปริมาณการใช้งานเพิ่มมากขึ้น

๒) พัฒนากระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองให้เหมาะสมกับประเภทและลักษณะของคดี

๓) ส่งเสริมให้นำการดำเนินกระบวนพิจารณาโดยเร่งด่วนมาใช้ให้เหมาะสมกับประเภทและลักษณะของคดี

๔) ปรับปรุงกฎหมายและอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องของศาลปกครองให้อนุวัติการตามบทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้องและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการพิจารณาพิพากษาคดีและการบังคับคดีปกครองให้เป็นไปตามกฎหมายด้วยความรวดเร็ว

๒.๒ ด้านการเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม

๑) เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศาลปกครอง หลักกฎหมายปกครองและแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดีจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองในรูปแบบออนไซต์และออนไลน์ รวมทั้งสื่อการเรียนรู้ดิจิทัลผ่านศูนย์การเรียนรู้ศาลปกครองออนไลน์ (Administrative Court Lifelong Learning Cloud) “ALL Cloud” สู่ประชาชน หน่วยงานทางปกครอง และเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๒) รณรงค์เผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองให้กับคู่กรณี ประชาชน และเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๓) พัฒนาช่องทางและเนื้อหาการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของศาลปกครองในการอำนวยความยุติธรรมทางปกครอง และระบบศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (e-Admincourt) ให้ตรงกับกลุ่มเป้าหมาย รวมทั้งประชาชนกลุ่มเปราะบาง (เช่น เด็กและเยาวชน คนพิการ ผู้สูงอายุ ผู้ที่ไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีดิจิทัล)

๔) สร้างกลไกภาคประชาชนเพื่อให้มีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของศาลปกครองในการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน และการใช้สิทธิในการฟ้องคดีด้วยตนเองได้อย่างถูกต้อง

๒.๓ ด้านการบริหารและพัฒนาบุคลากรศาลปกครอง

๑) สรรหาและบริหารอัตรากำลังตุลาการศาลปกครอง บุคลากรสำนักงานศาลปกครองให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครอง รวมทั้งพัฒนากระบวนการสรรหาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

๒) พัฒนาสมรรถนะของตุลาการศาลปกครอง บุคลากรสำนักงานศาลปกครองให้สอดรับกับตำแหน่งหน้าที่ตามที่กฎหมายบัญญัติ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์ในการอำนวยความยุติธรรมทางปกครอง ภายใต้บริบทการเปลี่ยนแปลงสำหรับศตวรรษที่ ๒๑

๓) ส่งเสริมให้บุคลากรศาลปกครองปฏิบัติตามค่านิยมหลักของศาลปกครอง และวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST) ตลอดจนการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีในการทำงาน เพื่อการเสริมสร้างสุขภาวะองค์กรและให้ศาลปกครองเป็นองค์กรแห่งความสุข

๒.๔ ด้านการพัฒนาองค์กรศาลปกครอง

๑) บริหารจัดการองค์กรอย่างมีส่วนร่วม โดยมอบหมายให้รองประธานศาลปกครองสูงสุดทุกท่านเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงานศาลปกครอง และสนับสนุนให้ตุลาการศาลปกครองและบุคลากรสำนักงานศาลปกครองมีส่วนร่วมในการกำหนดทิศทางการพัฒนาศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง รวมทั้งรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากทุกภาคส่วนในสังคมผ่านช่องทางต่าง ๆ เพื่อนำมาสู่การพัฒนาการดำเนินงานให้สอดคล้องและพร้อมรับกับบริบทการเปลี่ยนแปลง

๒) ส่งเสริมการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการทำงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งลดขั้นตอนการทำงานและบูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน

๓) พัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชนเพื่อให้ผู้รับบริการสามารถเข้าถึงได้โดยง่าย สะดวก รวดเร็ว หลากหลายช่องทาง ไม่มีข้อจำกัดของเวลาและพื้นที่ เช่น การให้บริการผ่านเทคโนโลยีดิจิทัลอย่างครบวงจร

๔) เสริมสร้างความร่วมมือทางการศาลและทางวิชาการกับองค์กรทั้งในประเทศและต่างประเทศเพื่อพัฒนาองค์ความรู้ให้แก่บุคลากรและเผยแพร่ภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กร

๒ สารจากเลขาธิการ
สำนักงานศาลปกครอง



(นายประพัฒน์ ตันสุวรรณนนท์)
เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เป็นปีเริ่มต้นของแผนแม่บทศาลปกครอง ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) สำนักงานศาลปกครองจึงได้จัดทำแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ โดยมีเป้าหมายหลักการพัฒนา คือ เมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๐ “ศาลปกครองเป็นระบบศาลอิเล็กทรอนิกส์ (e-Admincourt) และมีมาตรฐานการบริหารจัดการคดีที่เป็นสากล”

สำนักงานศาลปกครองได้มุ่งมั่นตั้งใจเป็นอย่างยิ่งในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง โดยจัดให้มีโครงการและกิจกรรมในด้านต่าง ๆ ทั้ง ๕ ด้าน ได้แก่ การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีปกครอง การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม การพัฒนาศาลปกครองอัจฉริยะ (Smart Admincourt) การพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ และการยกระดับความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศ การวิจัย และพัฒนานวัตกรรม ทำให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงานศาลปกครองได้รับรางวัลต่าง ๆ จากหลายภาคส่วน เช่น “รางวัล ITA Awards” จัดโดยสำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักงานศาลปกครองได้รับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานสูงถึง ๙๗.๗๔ คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนสูงสุดอันดับ ๑ ประเภทหน่วยงานองค์กรศาล องค์กรอิสระ องค์กรอัยการและหน่วยงานสังกัดรัฐสภา “รางวัลรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานระดับกรมที่ให้บริการเป็นหลัก” เป็นอันดับที่ ๖ จัดโดยสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (สพร.) และ “รางวัลประกาศเกียรติคุณด้านการจัดซื้อจัดจ้างระดับดี” มีผลคะแนน ๘๔.๑๘ จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ในการมอบรางวัลองค์กรที่มีความเป็นเลิศในการบริหารจัดการด้านการเงินการคลัง ซึ่งจัดโดยกรมบัญชีกลาง

ในนามของสำนักงานศาลปกครอง ขอขอบคุณบุคลากรศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองทุกท่านที่ทุ่มเทแรงกาย แรงใจ มุ่งมั่นตั้งใจปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มกำลังความสามารถ จนทำให้ได้รับรางวัลแห่งความภาคภูมิใจหลายรางวัล ความสำเร็จที่ได้รับจะเป็นกำลังใจสำคัญให้บุคลากรร่วมกันพัฒนาการทำงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของศาลปกครองในการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองแก่ประชาชนให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

๓ ภาพถ่าย รายนามผู้บริหารศาลปกครองสูงสุด

อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น และผู้บริหารสำนักงานศาลปกครอง

ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖

ผู้บริหารศาลปกครองสูงสุด



นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์
ประธานศาลปกครองสูงสุด



นายวิษณุ วรัญญู
รองประธานศาลปกครองสูงสุด



นายสุเมธ รอยกุลเจริญ
รองประธานศาลปกครองสูงสุด



นายประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาภ
รองประธานศาลปกครองสูงสุด



นายสุชาติ มงคลเลิศลพ
รองประธานศาลปกครองสูงสุด



นายพรชัย มนัสศิริเพ็ญ
รองประธานศาลปกครองสูงสุด



นายสมรรถชัย วิศาลาภรณ์
ประธานแผนก
คดีบริหารงานบุคคล
ในศาลปกครองสูงสุด



นายประวิตร บุญเทียม
ประธานแผนกคดีละเมิด
และความรับผิดอย่างอื่น
ในศาลปกครองสูงสุด



นายสมชาย เอมโอช
ประธานแผนก
คดีบริหารราชการแผ่นดิน
ในศาลปกครองสูงสุด



นายสมชัย วัฒนการุณ
ประธานแผนกคดีวินัย
การคลังและการงบประมาณ
ในศาลปกครองสูงสุด



นายบุญอนันต์ วรรณพานิชย์
ประธานแผนก
คดีสิ่งแวดล้อม
ในศาลปกครองสูงสุด

อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น



นายสุชาติ ศรีวรกร
อธิบดีศาลปกครองกลาง



นายธนกฤต กิตติวัฒน์
อธิบดีศาลปกครองขอนแก่น



นายเมธี ชัยสิทธิ์
อธิบดีศาลปกครองเชียงใหม่



นายเกียรติภูมิ แสงศศิธร
อธิบดีศาลปกครอง
นครราชสีมา



นายประเวศ รักษพล
อธิบดีศาลปกครองนครศรีธรรมราช



นายอุดมศักดิ์ อังศุพิสิฐ
อธิบดีศาลปกครองนครสวรรค์



นายวิจิตต์ รักถิ่น
อธิบดีศาลปกครองพิษณุโลก



นายประพจน์ คล้ายสุบรรณ
อธิบดีศาลปกครองเพชรบุรี



นางสาวผึ้งรวง ประเสริฐพานิชการ
อธิบดีศาลปกครองภูเก็ต



นายสมมาศ รัฐพิทักษ์สันติ
อธิบดีศาลปกครองยะลา



นายอิทธิพร จิระพัฒนากุล
อธิบดีศาลปกครองระยอง



นายอาทร คุระวรรณ
อธิบดีศาลปกครองสงขลา



นายสิทธานต์ สิทธิสุข
อธิบดีศาลปกครองสุพรรณบุรี



นายพินิจ มั่นสัมฤทธิ์
อธิบดีศาลปกครองอุดรธานี



นายชาชิวัฒน์ ศรีแก้ว
อธิบดีศาลปกครองอุบลราชธานี

ผู้บริหารสำนักงานศาลปกครอง



นางสมฤดี ธัญญสิริ
เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง



นายยุทธนา ศรีตระกูล
รองเลขาธิการสำนักงาน
ศาลปกครอง



นายประพัฒน์ ตันสุวรรณนนท์
รองเลขาธิการสำนักงาน
ศาลปกครอง



นางสาวสุรางคณา หิรัญวัฒนสิน
รองเลขาธิการสำนักงาน
ศาลปกครอง



นายจำนงค์ ถาวรวิสิทธิ์
รองเลขาธิการสำนักงาน
ศาลปกครอง



นายชำนาญ ทิพยชนวงศ์
ที่ปรึกษาสำนักงาน
ศาลปกครอง



นายเจตน์ สถาวรศิลพร
ที่ปรึกษาสำนักงาน
ศาลปกครอง



นายอนุวงศ์ ชาบุตร
ที่ปรึกษาสำนักงาน
ศาลปกครอง



นางสาวจิตติมา ยอดพริ้ง
ที่ปรึกษาสำนักงาน
ศาลปกครอง



นางสุภาวดี จันทร
ที่ปรึกษาสำนักงาน
ศาลปกครอง



นางสาวอัจจิมา ถาวร
ที่ปรึกษาสำนักงาน
ศาลปกครอง

๔ ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคล

ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖

อัตรากำลังบุคลากรของศาลปกครอง รวมทั้งสิ้น ๓,๔๗๔ คน

ตุลาการศาลปกครอง จำนวน ๒๙๒ คน
- ตุลาการศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๔๙ คน
- ตุลาการศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๒๔๓ คน



ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง
จำนวน ๒,๔๓๖ คน



พนักงานราชการศาลปกครอง
จำนวน ๗๓๒ คน



ลูกจ้างประจำ
จำนวน ๑๔ คน



๕ บทสรุปผู้บริหาร

รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองดำเนินการจัดทำตามมาตรา ๙๓ ประกอบมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งกำหนดให้สำนักงานศาลปกครองจัดทำรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองเสนอต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ปีละหนึ่งครั้ง

สำนักงานศาลปกครองได้จัดทำ**รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง**เสนอต่อหน่วยงานดังกล่าว และเผยแพร่ให้แก่หน่วยงานทางปกครอง เจ้าหน้าที่ของรัฐ และประชาชน เพื่อนำไปเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานและนำไปใช้ประโยชน์ตามสมควร โดยจัดทำในรูปแบบหนังสือ แผ่นพับ บรรจุ QR Code ข้อมูลรายงานประจำปีฯ และหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ (e-Book) เผยแพร่ทางเว็บไซต์ศาลปกครอง เนื้อหาในรายงานประจำปีฯ แบ่งเป็น ๖ ส่วน ประกอบด้วย ส่วนนำ ภาพรวมหน่วยงาน ส่วนที่ ๑ ภาพรวมการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๖ ส่วนที่ ๒ ผลการดำเนินงานที่สำคัญ ส่วนที่ ๓ การวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน ส่วนที่ ๔ รายงานการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และภาคผนวก สรุปสาระสำคัญดังนี้

ส่วนนำ ภาพรวมหน่วยงาน

ประกอบด้วย สารจากประธานศาลปกครองสูงสุด และนโยบายประธานศาลปกครองสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สารจากเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง ภาพถ่าย รายนามผู้บริหารศาลปกครองสูงสุด อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น และผู้บริหารสำนักงานศาลปกครอง ภาพรวมด้านทรัพยากรบุคคล บทสรุปผู้บริหาร ตราสัญลักษณ์ศาลปกครองและความหมาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ แผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ อำนาจหน้าที่ โครงสร้างองค์กร และองค์กรบริหารศาลปกครอง

ส่วนที่ ๑ ภาพรวมการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๖

งบประมาณที่สำนักงานศาลปกครองได้รับจัดสรร ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๒,๔๗๑.๒๘๕๑ ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๒,๕๔๐.๘๙๘๑ ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๒,๕๖๓.๑๓๗๘ ล้านบาท โดยงบประมาณที่ได้รับในแต่ละปีงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๘ ของวงเงินงบประมาณของประเทศ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ คิดเป็นร้อยละ ๐.๘๘ โดยงบประมาณที่ได้รับจำแนกเป็น แผนงานบุคลากรภาครัฐ ร้อยละ ๘๑.๐๘ แผนงานพื้นฐาน ร้อยละ ๑๘.๑๔ และแผนงานยุทธศาสตร์ ร้อยละ ๐.๗๘

สำนักงานศาลปกครองได้เสนอรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองต่อสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๖ โดยมีข้อสังเกตและข้อแนะนำในการดำเนินงาน เช่น ๑) ควรแสดงถึงสาเหตุของความล่าช้าในการพิจารณาคดี เพื่อจะได้รู้ว่ามีนัยสำคัญในแต่ละประเด็นอย่างไร และควรหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาการพิจารณาคดีล่าช้า เพื่อให้การพิจารณาคดีสามารถทำได้รวดเร็วยิ่งขึ้น ๒) ศาลปกครองได้มีประกาศศาลปกครอง เรื่อง กำหนดระยะเวลาดำเนินงานคดีในศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ จึงควรกำหนดกรอบระยะเวลาในการพิจารณาพิพากษาคดีให้ชัดเจนเพื่อไม่ให้คู่กรณีฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งได้เปรียบเสียเปรียบ และ ๓) ควรปรับปรุงกระบวนการในการพิจารณาคดี เช่น กำหนดกรอบในการพิจารณาคดีให้สั้นลง การยกเว้นขั้นตอนของตุลาการผู้แถลงคดี และการกำหนดให้มีหน่วยงานภายในสำหรับวิเคราะห์คำฟ้องโดยเฉพาะ

ทั้งนี้ สำนักงานศาลปกครองได้เสนอรายงานประจำปีฯ ต่อวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งสมาชิกวุฒิสภาได้มีข้อสังเกตและข้อแนะนำในการดำเนินงาน เช่น ๑) ควรเร่งรัดพิจารณาคดีให้ได้ตามแผนแม่บทด้านที่ ๑ การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีปกครอง เนื่องจากปริมาณคดีค้างยังเป็นปัญหาสำคัญ ควรจัดแบ่งคดีเป็นกลุ่มตามความยุ่งยากซับซ้อนและกลุ่มคดีที่มีข้อเท็จจริงเดียวกันหรือเคยมีคำวินิจฉัยแล้ว เพื่อแก้ไขปัญหาคดีล่าช้า ๒) การนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางปกครอง ควรมีระบบการตรวจสอบและรักษาความปลอดภัยทางเทคโนโลยีดิจิทัลที่เข้มงวดรัดกุม และต้องคำนึงถึงกลุ่มประชาชนที่ยังไม่อาจเข้าถึงเทคโนโลยีสารสนเทศด้วย และ ๓) ควรนำกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทมาใช้ให้มากขึ้น โดยเฉพาะคดีที่ไม่มีความยุ่งยากซับซ้อน เพื่อแก้ไขปัญหาการพิจารณาคดีที่ล่าช้าและสามารถลดปริมาณคดีค้างการพิจารณาได้

ส่วนที่ ๒ ผลการดำเนินงานที่สำคัญ

ผลการดำเนินงานที่สำคัญตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ ตามแผนแม่บทด้านที่ ๑ - ๕ ดังนี้

๑. ด้านที่ ๑ การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีปกครอง แบ่งการดำเนินงาน ดังนี้

๑) การดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีปกครอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ศาลปกครองมีคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบทั้งหมด จำนวน ๓๙,๑๘๑ คดี (คดีที่อยู่ระหว่างดำเนินการยกมาจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๒๗,๐๙๘ คดี และเป็นคดีที่รับเข้าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑๒,๐๘๓ คดี) พิจารณาคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๑๒,๗๖๓ คดี คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๕๗ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๒๖,๔๑๘ คดี คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๔๓ จำแนกเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑๐,๖๔๒ คดี และเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๑๕,๗๗๖ คดี

๒) การยกระดับการอำนวยความยุติธรรมทางปกครอง มีการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ เช่น (๑) การปรับปรุงพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง โดยได้มีการผลักดันการแก้ไขบทบัญญัติที่สำคัญ (๒) ลดขั้นตอนการพิจารณาคดีและเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกระบวนพิจารณาคดี (๓) นำกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองมาใช้เป็นทางเลือกในการยุติข้อพิพาท (๔) พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการดำเนินกระบวนพิจารณาพิพากษาคดีปกครองและบังคับคดีปกครองให้เป็นไปด้วยความรวดเร็ว (๕) บริหารจัดการคดีค้างสะสมตามนโยบายของประธานศาลปกครองสูงสุด และ (๖) มีกลไกในการเร่งรัดติดตาม โดยผู้บริหารศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ได้แก่ คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง (ก.ศป.) และการประชุมผู้บริหารศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

๒. ด้านที่ ๒ การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม มีการดำเนินการโครงการและกิจกรรมที่สำคัญ เช่น ๑) โครงการสรุปแนวทางการปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครอง โดยจัดทำหนังสือแนวทางการปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ในรูปแบบ e-Book เผยแพร่ไปยังหน่วยงานทางปกครอง จำนวน ๙,๖๒๖ หน่วยงาน ๒) การจัดงานสัปดาห์วิชาการศาลปกครอง เนื่องในโอกาสครบรอบ ๒๒ ปี ศาลปกครอง โดยจัดสัมมนาวิชาการในหัวข้อต่าง ๆ ที่ประชาชน เจ้าหน้าที่ของรัฐ และนักวิชาการให้ความสนใจ เช่น “หลักกฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีปกครอง” “กลไกในการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายโดยศาลปกครองเกี่ยวกับการบริหารจัดการเมือง” “การพัฒนาระบบศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (e-Admincourt) ก้าวที่ท้าทายสู่การสร้างโอกาสเข้าถึงความยุติธรรม” และ “หลักเกณฑ์ทางกฎหมายเกี่ยวกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครอง” โดยมีผู้เข้าร่วมกิจกรรม จำนวน ๖,๙๙๖ คน ๓) การรณรงค์และขับเคลื่อนการใช้งานศูนย์การเรียนรู้ศาลปกครองออนไลน์ (Administrative Court Lifelong Learning Cloud: ALL Cloud) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เพื่อให้ศาลปกครองเป็นศูนย์การเรียนรู้เกี่ยวกับหลักกฎหมายปกครองและแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดีจากคำวินิจฉัยของศาลปกครอง และ ๔) การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทภารกิจของศาลปกครอง

๓. ด้านที่ ๓ การพัฒนาศาลปกครองอัจฉริยะ (Smart Admincourt) ดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ เช่น ๑) พัฒนาระบบติดตามกำหนดระยะเวลาดำเนินงานคดีปกครอง เป็นระบบที่จัดทำขึ้นตามประกาศศาลปกครอง เรื่อง กำหนดระยะเวลาดำเนินงานคดีในศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๖ ที่ให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาเรื่องในขั้นตอนต่าง ๆ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่เพื่อให้ประชาชนได้รับความยุติธรรมโดยไม่ล่าช้า ๒) พัฒนาระบบยื่นฟ้องทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filling) เพื่อให้ประชาชนสามารถยื่นฟ้องคดีปกครองและส่งเอกสารคำคู่ความต่าง ๆ ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ ๓) พัฒนาห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์ (e-Courtrooms) ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ดำเนินการพัฒนาในศาลปกครองในภูมิภาคเพิ่มเติม จำนวน ๕ แห่ง (นครสวรรค์ นครศรีธรรมราช เพชรบุรี สุพรรณบุรี และภูเก็ต) ทำให้มีห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์ของศาลปกครองครบทุกศาล จำนวน ๑๖ แห่ง และ ๔) ดำเนินการตามแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ มุ่งเน้นยกระดับการให้บริการประชาชนผ่านเทคโนโลยีดิจิทัลที่ทันสมัย ปลอดภัย สะดวก และรวดเร็ว

นอกจากนี้ สำนักงานศาลปกครองได้เข้าร่วมการตอบแบบประเมินความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งจัดโดยสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (สพร.) เพื่อจัดทำตัวชี้วัดดัชนีระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งสำนักงานศาลปกครองได้รับ ๓ รางวัล ได้แก่ ๑) รัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานระดับกรมที่ให้บริการเป็นหลัก เป็นอันดับที่ ๖ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้รับรางวัลเป็นอันดับที่ ๑๑๓ สูงขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ อย่างก้าวกระโดด ๒) รางวัลหน่วยงานคุณภาพด้านการเปิดเผยข้อมูลผ่านศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (data.go.th) และ ๓) รางวัลพัฒนาการดีเด่นหน่วยงานระดับกรมที่ให้บริการเป็นหลัก

๔. ด้านที่ ๔ การพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ ดำเนินการพัฒนาบุคลากรศาลปกครอง แบ่งเป็น ๒ กลุ่ม ที่สำคัญ ได้แก่

๑) การพัฒนาตุลาการศาลปกครอง ภายใต้แผนพัฒนาตุลาการศาลปกครองตามความก้าวหน้าในเส้นทางอาชีพและการพัฒนาต่อเนื่องระหว่างปฏิบัติหน้าที่ตุลาการศาลปกครอง เช่น โครงการสัมมนาปัญหากฎหมายปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง และโครงการเสริมสร้างความเชี่ยวชาญของตุลาการศาลปกครอง

๒) การพัฒนาข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง ภายใต้แผนพัฒนาพนักงานคดีปกครองและแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานศาลปกครองในสายงานสนับสนุน เช่น โครงการเสริมสร้างศักยภาพและพัฒนาทักษะของตุลาการผู้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทและบุคลากรของสำนักงานศาลปกครองซึ่งทำหน้าที่ช่วยเหลือตุลาการผู้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทและโครงการเพิ่มศักยภาพของบุคลากรศาลปกครองให้พร้อมรับกับการเปลี่ยนแปลงและการขับเคลื่อนศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์

นอกจากนี้ สำนักงานศาลปกครองมีการดำเนินงานต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรและการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เช่น (๑) กำหนดให้บุคลากรสำนักงานศาลปกครองทุกคนจัดทำแผนพัฒนารายบุคคล (Individual Development Plan: IDP) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยมีการพัฒนาอย่างน้อย ๔๕ ชั่วโมงต่อคนต่อปี (๒) โครงการเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานศาลปกครอง (Integrity & Transparency Assessment: ITA) โดยผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงานศาลปกครองได้รับคะแนนการประเมิน ITA เท่ากับ ๙๗.๗๔ คะแนน เป็นหน่วยงานที่มีคะแนนสูงสุดอันดับ ๑ ประเภทหน่วยงานองค์กรศาล องค์กรอิสระ องค์กรอัยการ และหน่วยงานสังกัดรัฐสภา ซึ่งได้รับรางวัล ITA Awards และ (๓) ส่งเสริมการปฏิบัติงานด้านการเงินการคลังให้มีประสิทธิภาพ เป็นไปตามกฎ ระเบียบ และมีความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน โดยสำนักงานศาลปกครองได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณด้านการจัดซื้อจัดจ้างระดับดี มีผลคะแนน ๘๔.๑๘ จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ในการมอบรางวัลองค์กรที่มีความเป็นเลิศในการบริหารจัดการด้านการเงินการคลัง ครั้งที่ ๙ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งจัดโดยกรมบัญชีกลาง

๕. ด้านที่ ๕ การยกระดับความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศ การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม โดยมีกิจกรรมเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศที่สำคัญ ได้แก่

๑) การเสริมสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างประเทศ เช่น การเยี่ยมคารวะและหารือความร่วมมือทางวิชาการ การดำเนินกิจกรรมความร่วมมือทางวิชาการกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม โดยการจัดบรรยายทางวิชาการ โครงการแลกเปลี่ยนตุลาการของสมาคมศาลปกครองสูงสุดระหว่างประเทศประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ และความร่วมมือทางวิชาการกับองค์กรอื่น ๆ เช่น ความร่วมมือทางวิชาการกับรัฐบาลฝรั่งเศส ผ่านสถานเอกอัครราชทูตฝรั่งเศสประจำประเทศไทย (สอท. ฝรั่งเศส) และความร่วมมือทางวิชาการกับมูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์ ประจำประเทศไทย

๒) การประชุมสัมมนาระหว่างประเทศ เช่น การเข้าร่วมการประชุมคณะกรรมการบริหารและคณะกรรมาธิการถาวรของสมาคมกฎหมายอาเซียน ครั้งที่ ๔๓ การเข้าร่วมการประชุมนานาชาติระหว่างประธานศาลทั่วโลกว่าด้วยมาตรา ๕๑ แห่งรัฐธรรมนูญอินเดีย ครั้งที่ ๒๓ โดยสาธารณรัฐอินเดีย และการประชุมคณะกรรมาธิการ Global Rule of Law Commission of the EPLO เพื่อส่งเสริมและพัฒนาความเข้าใจเกี่ยวกับหลักนิติธรรมทั้งในระดับประเทศและระดับสากล

การบังคับคดีปกครอง หากนับตั้งแต่ศาลปกครองเปิดทำการจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ มีจำนวนคำพิพากษาและคำสั่งของศาลปกครองที่เข้าสู่กระบวนการบังคับคดีทั้งหมด จำนวน ๒๓,๐๖๕ คดี ดำเนินการบังคับคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๑๙,๐๙๕ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๘๒.๗๙ ของคดีที่เข้าสู่กระบวนการบังคับคดีทั้งหมด และมีคดีที่อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๓,๙๗๐ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๗.๒๑

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ดำเนินการบังคับคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๑,๗๕๐ คดี ค่าเป้าหมาย จำนวน ๑,๓๐๐ คดี สูงกว่าค่าเป้าหมาย จำนวน ๔๕๐ คดี

การวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองและการวางหลักกฎหมาย แนวปฏิบัติราชการทางปกครอง และคำพิพากษา/คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่น่าสนใจ พ.ศ. ๒๕๖๖

วิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๒ เรื่อง ได้แก่ ๑) วิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครอง กรณีเกี่ยวกับการมีคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการตำรวจย้อนหลังเนื่องจากมีการออกข้อสอบบกพร่อง และ ๒) วิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิด กรณีการหักส่วนความรับผิดอันเนื่องมาจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐหรือระบบการดำเนินงานส่วนรวม

แนวปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๖ เรื่อง ได้แก่ ๑) แนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการเปิดหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยเอกชน (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อร. ๑๙/๒๕๖๖) ๒) แนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการก่อสร้างขยายทางหลวง (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อผ. ๒๕/๒๕๖๖) ๓) แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้สิทธิเรียกร้องให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน กรณีกระทำทุจริตนำเงินรายได้ที่จัดเก็บได้ไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อผ. ๙๗/๒๕๖๖) ๔) แนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการมอบอำนาจให้ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลปฏิบัติราชการแทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในการสั่ง การอนุญาต และการอนุมัติ ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อส. ๑๕๘/๒๕๖๖) ๕) แนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับใช้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ โดยการอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๖๗/๒๕๖๖) ๖) แนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานท้องถิ่นในการควบคุมอาคารสถานบริการ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อผ. ๑๘๐/๒๕๖๖)

คำพิพากษา/คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่น่าสนใจ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๙ เรื่อง ได้แก่ ๑) คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อส. ๑๘๘/๒๕๖๖ (ประชุมใหญ่) เรื่อง การควบคุมอาคารและการผังเมือง (การก่อสร้างอาคารทับที่สาธารณประโยชน์ กรณีโครงการแอชตัน อโศก) ๒) คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อส. ๒๑๘/๒๕๖๖ เรื่อง การสาธารณสุข อนามัย และเหตุเดือดร้อนรำคาญ (กิจการโรงงานคัดแยกขนาดและขนถ่ายถ่านหิน) ๓) คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อร. ๒๒๖/๒๕๖๖ เรื่อง งานทะเบียน (การจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทขององค์การบริหารส่วนจังหวัด) ๔) คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๓๒๒/๒๕๖๖ เรื่อง ละเมิดต่อบุคคลภายนอก : ละเมิดจากการละเลย (กรณีต้นไม้ริมทางหลวงล้มทับรถยนต์) ๕) คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อส. ๒๑/๒๕๖๖ เรื่อง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม/การคมนาคมและการขนส่ง (กรณีรื้อถอนโฮมสเตย์) ๖) คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๓๐๒/๒๕๖๖ เรื่อง การจัดสรรที่ดินและอาคารชุด (การฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งระงับการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมในที่ดินจัดสรรแปลงย่อย เนื่องจากค้างชำระค่าส่วนกลางเกินหกเดือน) ๗) คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ ฟป. ๓๙/๒๕๖๖ เรื่อง วินัย : ข้าราชการพลเรือน (คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ) ๘) คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๗๓๗/๒๕๖๖ (ประชุมใหญ่) เรื่อง วินัย : พนักงานเทศบาล (คำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการ) และ ๙) คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๓๒๖/๒๕๖๖ เรื่อง ข้อมูลข่าวสารของราชการ (ขอให้เปิดเผยข้อมูลการตรวจสอบคดี)

ส่วนที่ ๓ การวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน

๓.๑ ผลสัมฤทธิ์หรือประโยชน์ที่ได้รับจากการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

๑) ผลสัมฤทธิ์หรือประโยชน์ที่ได้รับจากการใช้จ่ายงบประมาณ

สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินกิจกรรมและดำเนินการใช้จ่ายงบประมาณสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายงบประมาณ โดยเห็นได้จากผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดงบประมาณจำนวนทั้งหมด ๕ ตัวชี้วัด สามารถดำเนินการได้**บรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน ๓ ตัวชี้วัด** ได้แก่ **ตัวชี้วัดที่ ๒** ร้อยละของคดีที่ดำเนินการบังคับแล้วเสร็จ ค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๘๑ ดำเนินการได้ ร้อยละ ๑๑๖.๗๖ สูงกว่าค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๓๕.๗๖ **ตัวชี้วัดที่ ๓** ร้อยละของจำนวนหน่วยงานทางปกครองที่มีความรู้ความเข้าใจตามเกณฑ์ที่กำหนดและนำหลักกฎหมายปกครองไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการ ค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๘๑ ดำเนินการได้ ร้อยละ ๙๕.๘๖ สูงกว่าค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๑๔.๘๖ และ**ตัวชี้วัดที่ ๕** จำนวนห้องไต่สวน/ห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์ (e-Courtrooms) ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ค่าเป้าหมาย ๕ แห่ง ดำเนินการได้ ๕ แห่ง เท่ากับค่าเป้าหมาย และ**ตัวชี้วัดไม่บรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน ๒ ตัวชี้วัด** ได้แก่ **ตัวชี้วัดที่ ๑** ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง ค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๙๑ ดำเนินการได้ ร้อยละ ๘๘.๑๖ ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๒.๘๔ และ**ตัวชี้วัดที่ ๔** จำนวนคดีที่ศาลปกครองพิจารณาแล้วเสร็จ ค่าเป้าหมาย จำนวน ๑๓,๗๐๐ คดี ดำเนินการได้ จำนวน ๑๒,๗๖๒ คดี ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย จำนวน ๙๓๘ คดี

๒) ปัญหาอุปสรรคและแนวทางแก้ไข

ปัญหาอุปสรรค ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน ๒ ตัวชี้วัด ได้แก่ **ตัวชี้วัดที่ ๑** และ**ตัวชี้วัดที่ ๔** อาจมีสาเหตุมาจาก ๑) ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง อาจมีการปรับเพิ่มขึ้นหรือลดลงได้ตามสถานการณ์ เนื่องจากผู้ตอบแบบสำรวจฯ มีทั้งกลุ่มผู้เคยใช้บริการและไม่เคยใช้บริการ โดยกลุ่มผู้ไม่เคยใช้บริการอาจตอบโดยอิงสถานการณ์หรือข่าวสารในขณะที่ตอบแบบสำรวจฯ ๒) จำนวนคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด ๓) คู่กรณีเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองยังมีจำนวนไม่มาก และ ๔) อัตรากำลังตุลาการศาลปกครองไม่สอดคล้องกับปริมาณคดี

แนวทางแก้ไข เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุค่าเป้าหมาย ได้แก่ ๑) เผยแพร่ผลการสำรวจความเชื่อมั่นฯ บนเว็บไซต์ศาลปกครอง และนำเรียนผู้บริหารศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองทราบ รวมทั้งแจ้งหน่วยงานในสังกัดทราบ เพื่อนำข้อมูลไปประกอบการพิจารณาปรับปรุงการดำเนินงาน ๒) เร่งรัดการพิจารณาพิพากษาคดีที่ยังคงค้างการพิจารณาในศาลปกครอง ๓) พัฒนาคุณภาพคำพิพากษา/คำสั่ง และมาตรฐานคำวินิจฉัยของศาลปกครองให้มีบรรทัดฐานเดียวกัน และสังเคราะห์แนวคำวินิจฉัยของคดีที่ศาลปกครองได้พิจารณาพิพากษาคดีที่ผ่านมา เพื่อนำมาจัดทำแนวคำวินิจฉัยต้นแบบ ๔) บริหารจัดการคดีรับเข้าใหม่ให้แล้วเสร็จในกรอบระยะเวลาที่กำหนด ๕) เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและรณรงค์เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้คู่กรณีใช้การไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองเป็นทางเลือกในการยุติข้อพิพาทให้มากขึ้น ๖) การพัฒนาประสิทธิภาพในการทำงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดี ๗) มีกลไกในการเร่งรัดติดตาม โดยผู้บริหารศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ได้แก่ คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง (ก.ศป.) และการประชุมผู้บริหารศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ๘) ศึกษาการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองที่สำคัญเพื่อเสนอหลักปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองต่อหน่วยงานทางปกครองที่สำคัญให้แพร่หลาย ๙) เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่

ของศาลปกครองในการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองและการใช้สิทธิทางศาลในการปกป้องคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพได้อย่างถูกต้อง และ ๑๐) พัฒนากระบวนการสรรหาตุลาการศาลปกครองให้ใช้ระยะเวลาน้อยลง

๓.๒ การประเมินผลสัมฤทธิ์จากการประชุมที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มีคดีที่เข้าสู่กระบวนพิจารณาโดยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด รวมทั้งสิ้น ๑๗๘ คดี แบ่งเป็น คดีคงค้างรอการพิจารณาวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด จากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ (ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๕) จำนวน ๑๖ คดี และคดีที่ประธานศาลปกครองสูงสุด (นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์) พิจารณาเห็นสมควรให้นำเข้าสู่การพิจารณาวินิจฉัยของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เพิ่มอีกจำนวน ๑๖๒ คดี ดำเนินการจัดประชุมของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๒๖ ครั้ง ซึ่งมากกว่าระเบียบ ก.บ.ศป. ว่าด้วยเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่กำหนดให้เบิกค่าเบี้ยประชุมได้เดือนละ ๒ ครั้ง หรือปีงบประมาณละ ๒๔ ครั้ง ทั้งนี้ มีประเด็นปัญหาเข้าสู่การพิจารณาและได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด จนแล้วเสร็จ รวมทั้งสิ้น จำนวน ๕๖ เรื่อง

ภายหลังจากการมีมติที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด โดยเฉพาะการพิจารณาคดีปกครอง และการวินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมาย สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการรวบรวมมติที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดโดยนำมาจัดทำเป็นแนวบรรทัดฐานของการจัดทำคำวินิจฉัยของตุลาการศาลปกครอง เผยแพร่มติที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดให้ประชาชนทั่วไปรับทราบผ่านทางเว็บไซต์ศาลปกครอง (www.admincourt.go.th) โดยนำมาเรียบเรียงในหัวข้อการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดี แนวคำวินิจฉัยของศาลปกครอง และสรุปแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดีจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด ซึ่งในส่วนนี้ได้มีการเผยแพร่เอกสารดังกล่าวในรูปแบบ e-Book ให้กับหน่วยงานทางปกครองประมาณ ๙,๐๐๐ แห่งต่อปีงบประมาณ นอกจากนี้ ได้เผยแพร่มติที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดผ่านทางระบบ Intranet ศาลปกครอง ในหัวข้อหลักกฎหมายจากมติที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดให้กับบุคลากรศาลปกครองรับทราบ

ส่วนที่ ๔ รายงานการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ภาคผนวก ประกอบด้วย ที่ตั้งและเขตอำนาจศาลปกครอง และผู้จัดทำ

๖ ตราสัญลักษณ์ศาลปกครองและความหมาย



ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้รับพระมหากรุณาธิคุณจากพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร พระราชทานพระบรมราชานุญาตให้อัญเชิญ "พระคทาจอมทัพ" ซึ่งเป็นพระคทาประจำพระองค์ ไปประกอบเป็นส่วนหนึ่งของ “ตราสัญลักษณ์ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง” เพื่อเป็นการเทิดพระเกียรติยศของพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร ให้สถิตสถาพรตลอดไป โดยประกอบเป็นแกนกลางดุลพาหประดิษฐานบนพานมีช่อชัยพฤกษ์อยู่ด้านล่างภายในขอบวงรี ซึ่งมีความหมายของตราสัญลักษณ์ ดังนี้

วงรี

มาจากวงกลมที่รีเป็นรูปไข่ หมายถึง วงกลมซึ่งมีการเคลื่อนไหวหมุนไปตลอดเวลา เป็นการพัฒนาอย่างไม่หยุดนิ่ง มีความก้าวหน้าอยู่เสมอ

ดุลพาห

ดุลหรือตาชั่ง เป็นเครื่องหมายวัดหาความเสมอกัน หมายถึง การสมดุลเสมอภาค มีความเป็นธรรมและไม่เอนเอียงแก่ฝ่ายใด ทรงไว้ซึ่งความยุติธรรมเที่ยงตรง

พระคทาจอมทัพ

เป็นพระคทาประจำพระองค์ในพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร เป็นเครื่องหมายแสดงว่า ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองจัดตั้งขึ้นสำเร็จในรัชสมัยของพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร เพื่อให้ความยุติธรรมแก่ประชาชนในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ กับทั้งเป็นมิ่งขวัญเครื่องเตือนใจให้ตุลาการศาลปกครองและข้าราชการฝ่ายศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่ให้บรรลุเจตนารมณ์ในการจัดตั้งศาลปกครอง

พาน

ใช้สำหรับอัญเชิญสิ่งสำคัญ ซึ่งได้แก่ การอัญเชิญพระคทาจอมทัพซึ่งเป็นพระคทาประจำพระองค์ในพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร

ช่อชัยพฤกษ์

เป็นช่อใบไม้ใช้สวมหัวเมื่อมีชัยชนะ หมายถึง ความมีชัยชนะในการคิดและการดำเนินการแห่งสรรพกิจทั้งปวงของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

๓ วิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐



วิสัยทัศน์ศาลปกครอง ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๘๐)

อำนวยความยุติธรรมทางปกครองด้วยความเป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย
เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม และเป็นศาลแห่งความเป็นเลิศ หรือเป็นคติพจน์ว่า
“เป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย”



พันธกิจของศาลปกครอง

พันธกิจที่ ๑ พิพากษาคดีและบังคับคดีด้วยความถูกต้อง เป็นธรรม รวดเร็ว และเกิดสัมฤทธิผล ทุกภาคส่วนในสังคมเข้าถึงการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองได้โดยง่าย และทั่วถึง

พันธกิจที่ ๒ วางหลักปฏิบัติราชการทางปกครองที่เป็นบรรทัดฐานในการใช้อำนาจทางปกครองที่เป็นธรรม เพื่อป้องกันและลดการเกิดข้อพิพาททางปกครอง

พันธกิจที่ ๓ ยกระดับการดำเนินงานของศาลปกครองให้มีประสิทธิภาพ มีคุณภาพ ตามมาตรฐานสากล และมีธรรมาภิบาล เพื่อให้ทุกภาคส่วนในสังคมได้รับการบริการอย่างมีคุณภาพ

พันธกิจที่ ๔ ส่งเสริมและเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจในด้านสิทธิและหน้าที่ตามกฎหมายปกครอง และหลักปฏิบัติราชการที่ดีจากแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครองให้แก่ทุกภาคส่วนในสังคม

พันธกิจที่ ๕ เสริมสร้างความสัมพันธ์และเครือข่ายความร่วมมือทางการศาล ทางวิชาการ และอื่น ๆ ที่จำเป็นทั้งในประเทศและต่างประเทศ

ศาลปกครองได้กำหนดแผนที่นำทาง หรือ Road Map เพื่อบรรลุวิสัยทัศน์ศาลปกครองในระยะ ๒๐ ปี โดยกำหนดเป้าหมายสำคัญที่ต้องการบรรลุเมื่อสิ้นสุดแผนแม่บทศาลปกครองทุกระยะ ๕ ปี ดังนี้

แผนแม่บทศาลปกครอง ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ศาลปกครองจะพัฒนาการบริหารจัดการคดีและการจัดการองค์กรให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ศาลปกครองจะเป็นศาลที่มีการบริหารจัดการคดี การพิจารณาพิพากษาคดี และการบังคับคดี เป็นไปตามกรอบเวลามาตรฐานที่กำหนด มีระบบต้นแบบระบบศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (e-Admincourt) และเป็นองค์กรแห่งความสุข (Happy Organization) พร้อมรับการตรวจสอบ (Accountability) จากทุกภาคส่วน

แผนแม่บทศาลปกครอง ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๐ ศาลปกครองจะเป็นระบบศาลอิเล็กทรอนิกส์ (e-Admincourt) และมีมาตรฐานการบริหารจัดการคดีที่เป็นสากล

แผนแม่บทศาลปกครอง ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๗๑ - ๒๕๗๕) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๕ ศาลปกครองจะเป็นศาลปกครองอัจฉริยะ (Smart Admincourt)

แผนแม่บทศาลปกครอง ระยะที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๗๕ - ๒๕๘๐) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๘๐ ศาลปกครองจะเป็นศาลแห่งความเป็นเลิศ (Court Excellence)

แผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ ประกอบด้วย

๑. แผนปฏิบัติราชการด้านที่ ๑ การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีปกครอง

๒. แผนปฏิบัติราชการด้านที่ ๒ การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม

๓. แผนปฏิบัติราชการด้านที่ ๓ การพัฒนาศาลปกครองอัจฉริยะ (Smart Admincourt)

๔. แผนปฏิบัติราชการด้านที่ ๔ การพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ

๕. แผนปฏิบัติราชการด้านที่ ๕ การยกระดับความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศ การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม

เป้าประสงค์หลัก (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

๑. ทุกภาคส่วนในสังคมมีความเชื่อมั่นในระดับสูงต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง

๒. การดำเนินงานและการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครองเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

๓. บุคลากรสำนักงานศาลปกครองใช้ระบบศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ในการปฏิบัติงานและให้บริการประชาชน

ตัวชี้วัดเป้าประสงค์หลัก (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖)

๑. ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง (เป้าหมาย ร้อยละ ๙๐)

๒. ศาลปกครองมีการดำเนินงานและการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครองเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด (ไม่ได้กำหนดค่าเป้าหมาย/ประเมินผลเพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐาน (Baseline Data) ในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน)

๓. ร้อยละของบุคลากรสำนักงานศาลปกครองที่ใช้ระบบศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ในการปฏิบัติงานและให้บริการประชาชน (เป้าหมาย ร้อยละ ๖๐)





๔ อำนาจหน้าที่ โครงสร้างองค์กร และองค์กรบริหารศาลปกครอง

อำนาจหน้าที่ของศาลปกครอง

ศาลปกครองดำเนินการพิจารณาพิพากษาคดีปกครองและอำนวยความยุติธรรมทางปกครองให้กับประชาชน หน่วยงานของรัฐ และเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยอาศัยอำนาจในการดำเนินงานภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๙๗ กำหนดให้ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีปกครองอันเนื่องมาจากการใช้อำนาจทางปกครองตามกฎหมายหรือเนื่องมาจากการดำเนินกิจการทางปกครอง และพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙ ได้กำหนดประเภทคดีที่อยู่ในอำนาจการพิจารณาคดีปกครอง ได้แก่

(๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ คำสั่งหรือการกระทำอื่นใดเนื่องจากกระทำโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่หรือไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือโดยไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น หรือโดยไม่สุจริต หรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการสร้างขั้นตอนโดยไม่จำเป็นหรือสร้างภาระให้เกิดกับประชาชนเกินสมควร หรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ

(๒) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

(๓) คดีพิพาทเกี่ยวกับการทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย หรือจากกฎ คำสั่งทางปกครอง หรือคำสั่งอื่น หรือจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

(๔) คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

(๕) คดีที่มีกฎหมายกำหนดให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐฟ้องคดีต่อศาลเพื่อบังคับให้บุคคลต้องกระทำหรือละเว้นกระทำอย่างหนึ่งอย่างใด

(๖) คดีพิพาทเกี่ยวกับเรื่องที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครอง

คดีที่มีลักษณะเป็นคดีปกครองบางเรื่องกฎหมายไม่ได้กำหนดให้อยู่ในเขตอำนาจของศาลปกครอง ได้แก่

(๑) การดำเนินการเกี่ยวกับวินัยทหาร

(๒) การดำเนินการของคณะกรรมการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ

(๓) คดีที่อยู่ในอำนาจของศาลเยาวชนและครอบครัว ศาลแรงงาน ศาลภาษีอากร ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ศาลล้มละลาย หรือศาลชำนัญพิเศษอื่น

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ กำหนดให้ศาลปกครองแบ่งออกเป็น ๒ ชั้น คือ

(๑) ศาลปกครองสูงสุด

(๒) ศาลปกครองชั้นต้น ได้แก่ ศาลปกครองกลาง และศาลปกครองภูมิภาค

รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ดำเนินการจัดทำตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

มาตรา ๙๐ เมื่อสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ทำการตรวจสอบรับรองบัญชีและการเงินทุกประเภทของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองแล้ว ให้เสนอผลการสอบบัญชีโดยตรงต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี โดยไม่ชักช้า

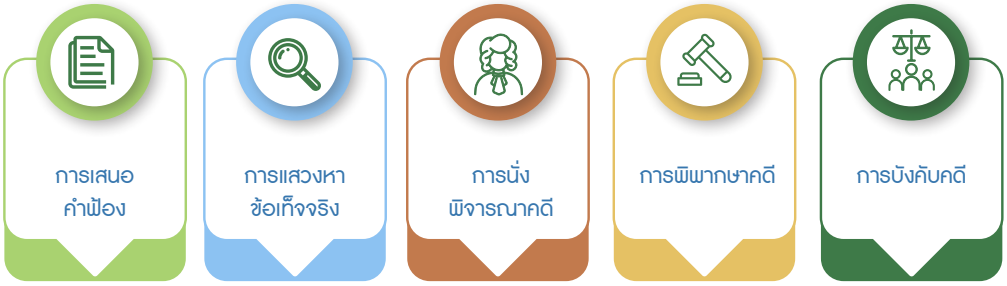
มาตรา ๙๓ ให้สำนักงานศาลปกครองจัดทำรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและของสำนักงานศาลปกครองเสนอต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภาปีละหนึ่งครั้ง

วิธีพิจารณาคดีปกครอง

การพิจารณาคดีปกครองมีหลักเกณฑ์การพิจารณาที่เป็นหลักสำคัญขององค์กรตุลาการ เช่น หลักการฟังความทุกฝ่าย หลักการพิจารณาคดีโดยเปิดเผย หลักการพิจารณาคดีโดยรวดเร็ว เป็นต้น และปรัชญาพื้นฐานของการตัดสินข้อพิพาททางปกครอง และลักษณะของข้อพิพาททางปกครองมีลักษณะเฉพาะบางประการแตกต่างจากเรื่องอื่นๆ การพิจารณาคดีปกครองจึงมีหลักเกณฑ์ทางวิธีพิจารณาที่เป็นลักษณะเด่น ได้แก่ ๑) วิธีพิจารณาระบบไต่สวน ๒) หลักความเรียบง่าย ๓) หลักการพิจารณาคดีเป็นลายลักษณ์อักษร และ ๔) หลักการถ่วงดุลการใช้อำนาจตุลาการ

ปรัชญาพื้นฐานของข้อพิพาททางปกครองและลักษณะของข้อพิพาททางปกครอง มีลักษณะเฉพาะบางประการแตกต่างจากเรื่องอื่นๆ การพิจารณาคดีปกครอง จึงมีหลักเกณฑ์ทางวิธีพิจารณาที่เป็นลักษณะเด่น ดังนี้

ขั้นตอนการดำเนินกระบวนพิจารณาคดี



ลักษณะเด่นของการพิจารณาคดีปกครอง



อำนาจหน้าที่สำนักงานศาลปกครอง

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗๗ กำหนดให้สำนักงานศาลปกครองมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) รับผิดชอบในงานธุรการของศาลปกครอง

(๒) ดำเนินการเกี่ยวกับคดีปกครองตามคำสั่งของศาลปกครอง

(๓) ดำเนินการบังคับให้เป็นไปตามคำบังคับของศาลปกครอง

(๔) ศึกษาและรวบรวมข้อมูลเพื่อประโยชน์แก่การปฏิบัติงานของศาลปกครอง

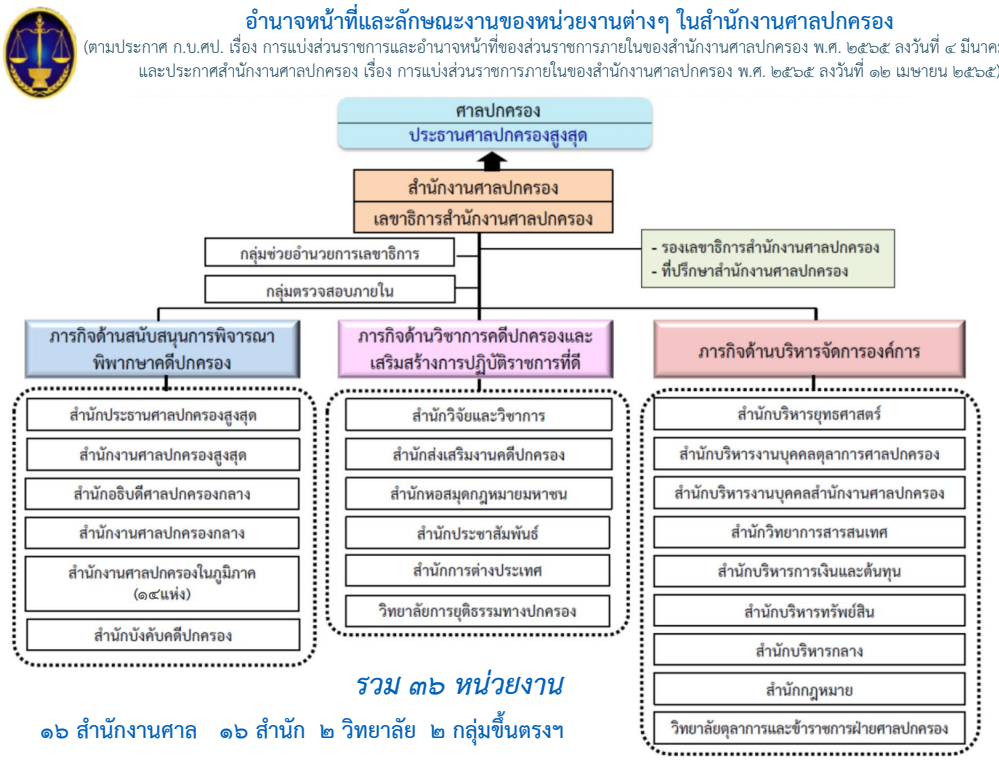
(๕) วิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีเพื่อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงวิธีปฏิบัติราชการต่อหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง

(๖) จัดพิมพ์และเผยแพร่คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครอง

(๗) จัดให้มีการศึกษาอบรมและพัฒนาความรู้ของตุลาการศาลปกครอง ข้าราชการฝ่ายศาลปกครองและเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนาหลักกฎหมายมหาชน การบริหารราชการแผ่นดิน และบุคลากรด้านกฎหมายมหาชน

(๘) ปฏิบัติการอื่นตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้หรือตามที่มีกฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานศาลปกครอง

โครงสร้างและการแบ่งส่วนราชการของสำนักงานศาลปกครอง



องค์กรบริหารศาลปกครอง

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองดำเนินการขับเคลื่อนและบริหารการดำเนินงาน โดยมีคณะกรรมการ ๓ คณะ ได้แก่ คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง (ก.ศป.) คณะกรรมการบริหารศาลปกครอง (ก.บ.ศป.) และคณะกรรมการข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง (ก.ขป.)

คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง (ก.ศป.) จัดตั้งขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๑๐) พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยกำหนดให้คณะกรรมการตุลาการศาลปกครองมีองค์ประกอบตามมาตรา ๓๕ และมีหน้าที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของตุลาการศาลปกครอง

คณะกรรมการบริหารศาลปกครอง (ก.บ.ศป.) จัดตั้งขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่ได้เพิ่มหมวด ๓/๑ คณะกรรมการบริหารศาลปกครองขึ้น โดยกำหนดให้คณะกรรมการบริหารศาลปกครองมีองค์ประกอบตามมาตรา ๔๑/๒ และมีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๔๑/๘

คณะกรรมการข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง (ก.ขป.) จัดตั้งขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยกำหนดให้คณะกรรมการข้าราชการฝ่ายศาลปกครองมีองค์ประกอบตามมาตรา ๘๑ และมีหน้าที่ตามมาตรา ๘๔

หมายเหตุ : สามารถอ่านรายละเอียดของอำนาจหน้าที่ โครงสร้างองค์กร องค์กรบริหารศาลปกครอง และผลการดำเนินงานขององค์กรบริหารศาลปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้ตาม QR Code ด้านล่าง

https://bit.ly/48sPac2
“อำนาจหน้าที่ฯ”

ส่วนที่ ๑

ภาพรวมการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๖

๑. เปรียบเทียบงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๖
๒. สรุปประเด็นข้อสังเกตของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาในการเสนอรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง



๑ เปรียบเทียบงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๖

สำนักงานศาลปกครองได้รับการจัดสรรงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๖ ดังนี้

ปีงบประมาณ	วงเงินงบประมาณของประเทศ (ล้านบาท)	วงเงินงบประมาณที่สำนักงานศาลปกครองได้รับจัดสรร		
		จำนวนเงิน (ล้านบาท)	ร้อยละของงบประมาณประเทศ	เพิ่ม (+) /ลด (-) จากปีงบประมาณก่อนหน้า (ร้อยละ)
พ.ศ. ๒๕๖๔	๓,๓๐๐,๐๐๐.๐๐๐๐	๒,๔๗๑.๒๘๕๑	๐.๐๘	- ๓.๑๓
พ.ศ. ๒๕๖๕	๓,๑๐๐,๐๐๐.๐๐๐๐	๒,๕๔๐.๘๙๘๑	๐.๐๘	+ ๒.๘๒
พ.ศ. ๒๕๖๖	๓,๑๘๕,๐๐๐.๐๐๐๐	๒,๕๖๓.๑๓๗๘	๐.๐๘	+ ๐.๘๘

ที่มา :
๑. เอกสารงบประมาณ ฉบับที่ ๓ งบประมาณรายจ่าย ฉบับปรับปรุง ตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ (เล่มที่ ๑๕) สำนักงบประมาณ สำนักนายกรัฐมนตรี
๒. เอกสารงบประมาณ ฉบับที่ ๓ งบประมาณรายจ่าย ฉบับปรับปรุง ตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ (เล่มที่ ๑๕) สำนักงบประมาณ สำนักนายกรัฐมนตรี
๓. เอกสารงบประมาณ ฉบับที่ ๓ งบประมาณรายจ่าย ฉบับปรับปรุง ตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (เล่มที่ ๑๕) สำนักงบประมาณ สำนักนายกรัฐมนตรี

งบประมาณที่สำนักงานศาลปกครองได้รับจัดสรร



ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔
๒,๔๗๑.๒๘๕๑ ล้านบาท

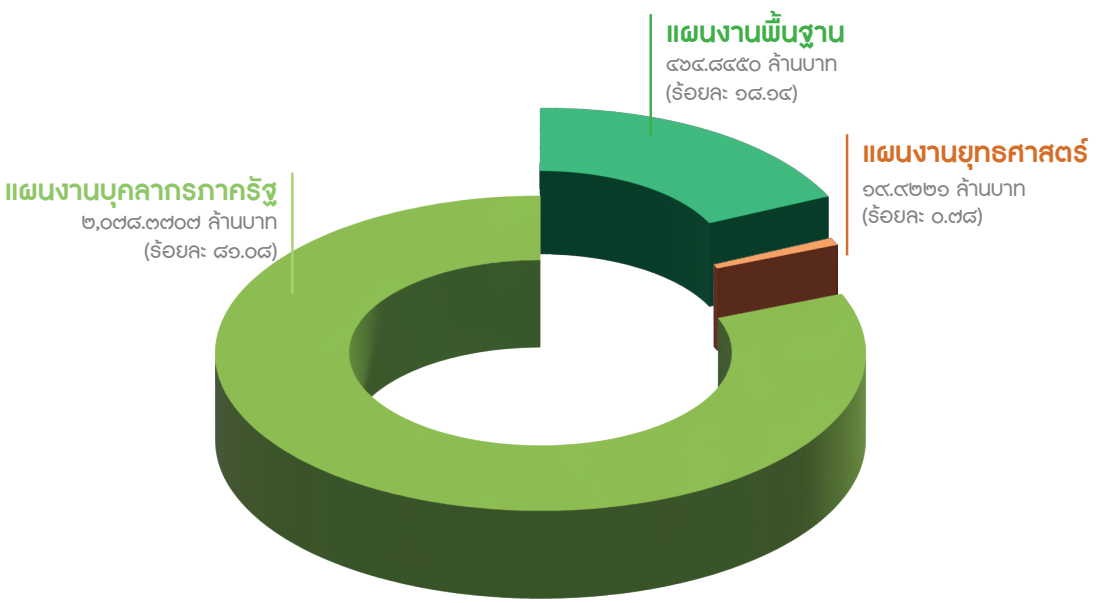
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
๒,๕๔๐.๘๙๘๑ ล้านบาท

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
๒,๕๖๓.๑๓๗๘ ล้านบาท

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงานศาลปกครองได้รับจัดสรรงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ รวมวงเงิน ๒,๕๖๓.๑๓๗๘ ล้านบาท จำแนกตามงบรายจ่ายของภาครัฐได้ ดังนี้

งบรายจ่าย	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	
	วงเงิน	ร้อยละ
รวม	**๒,๕๖๓.๑๓๗๘**	**๑๐๐.๐๐**
แผนงานบุคลากรภาครัฐ	**๒,๐๗๘.๓๗๐๗**	**๘๑.๐๘**
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	๒,๐๗๘.๓๗๐๗	๘๑.๐๘
แผนงานพื้นฐาน	**๔๖๔.๘๔๕๐**	**๑๘.๑๔**
ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	๓๒๗.๖๖๔๓	๑๒.๗๘
ครุภัณฑ์ ที่ดิน/สิ่งก่อสร้าง	๑๓๗.๑๘๐๗	๕.๓๕
แผนงานยุทธศาสตร์	**๑๙.๙๒๒๑**	**๐.๗๘**
ครุภัณฑ์ ที่ดิน/สิ่งก่อสร้าง	๑๙.๙๒๒๑	๐.๗๘

ที่มา : เอกสารงบประมาณ ฉบับที่ ๓ งบประมาณรายจ่าย ฉบับปรับปรุง ตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (เล่มที่ ๑๕) สำนักงบประมาณ สำนักนายกรัฐมนตรี



๒ สรุปประเด็นข้อสังเกตของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาในการเสนอรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

สำนักงานศาลปกครองได้เสนอรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ตามมาตรา ๙๓ ประกอบมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ดังนี้

การเสนอรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร

การเสนอรายงานประจำปีฯ ต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร อาคารรัฐสภา (เกียกกาย) ชั้น ๒ สรุปประเด็นข้อสังเกตและข้อแนะนำ แบ่งเป็น ๔ ด้าน รวม ๑๔ ข้อ ดังนี้

๑. ด้านการพิจารณาคดีปกครอง และการบริหารจัดการคดี จำนวน ๑๐ ข้อ

๑) ควรแสดงถึงสาเหตุของความล่าช้าในการพิจารณาคดี เพื่อจะได้รู้ว่ามีนัยสำคัญในแต่ละประเด็นอย่างไร เนื่องจากมีหลายคดีที่กระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชน และควรหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาการพิจารณาคดีล่าช้า เพื่อให้การพิจารณาคดีสามารถทำได้รวดเร็วยิ่งขึ้น

๒) การดำเนินงานของศาลปกครองตามพระราชบัญญัติกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ และประกาศศาลปกครอง เรื่อง กำหนดระยะเวลาดำเนินงานคดีในศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ ควรกำหนดกรอบระยะเวลาในการพิจารณาพิพากษาคดีให้ชัดเจนเพื่อไม่ให้คู่กรณีฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งได้เปรียบเสียเปรียบ

๓) ควรปรับปรุงกระบวนการในการพิจารณาคดี เช่น กำหนดกรอบในการพิจารณาคดีให้สั้นลง การยกเว้นขั้นตอนของตุลาการผู้แถลงคดี และการกำหนดให้มีหน่วยงานภายในสำหรับวิเคราะห์คำฟ้องโดยเฉพาะ

๔) ควรมีการจำแนกประเภทคดีของคดีคงค้างว่าเป็นคดีประเภทใด และผู้ฟ้องคดีเป็นใคร

๕) กรณีตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน ๒ ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ ๓ ร้อยละของคดีที่ดำเนินการบังคับคดีแล้วเสร็จ และตัวชี้วัดที่ ๖ จำนวนคดีที่ศาลปกครองพิจารณาแล้วเสร็จ ซึ่งทั้ง ๒ ตัวชี้วัดมีผลต่อการอำนวยความยุติธรรมให้กับประชาชน ขอให้ศาลปกครองยกระดับการทำงานให้มากขึ้น

๖) ควรมีกลไกหรือมาตรการในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน เพื่อให้เกิดความเท่าเทียม และโอกาสในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมให้กับประชาชน เนื่องจากคู่พิพาทในคดีมีฐานะไม่เท่าเทียมกัน เช่น ประชาชนกับหน่วยงานของรัฐ

๗) ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์การให้ความคุ้มครองชั่วคราวแก่ผู้ฟ้องคดีให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายกับผู้ฟ้องคดี เช่น คดีเพิกถอนสิทธิเหมืองหินปูนดงมะไฟที่ชาวบ้านอนุรักษ์ดงมะไฟเป็นผู้ฟ้องคดี และคดีเพิกถอนใบอนุญาตก่อสร้างอาคารแอชตัน อโศก ซึ่งทั้ง ๒ คดี ในระหว่างการพิจารณาคดีศาลปกครองมีคำสั่งยกคำร้องขอคุ้มครองชั่วคราวก่อนจะมีคำพิพากษา ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดีที่ยากจะเยียวยา

๘) ควรมีการแก้ไขความลักลั่นของคำพิพากษา ในกรณีที่มีการฟ้องคดีที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันหรือคดีประเภทเดียวกัน แต่มีคำพิพากษาต่างกัน มีการแก้ไขปัญหา หรือมีการแบ่งคดีเข้าสู่แต่ละองค์คณะอย่างไร

๙) การฟ้องคดีเดียวกันต่อศาลปกครองกับศาลยุติธรรม ในกรณีที่เป็นคดีแพ่งจะมีคณะกรรมการที่จะพิจารณาว่าเป็นเรื่องของศาลใด แต่คดีที่ฟ้องที่ศาลปกครองแล้ว และได้ยื่นฟ้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ซึ่งแต่ละศาลต่างก็พิจารณาคดีไปตามกระบวนการของตน หากผลการพิจารณาออกมาแตกต่างกันจะทำอย่างไร เช่น คดี กสทช.

๑๐) มีการแก้ไขปัญหาอัตรากำลังของตุลาการศาลปกครองที่มีจำนวนจำกัดอย่างไร หรือมีการบริหารจัดการอย่างไร เนื่องจากมีจำนวนตุลาการไม่เพียงพอต่อการพิจารณาคดี ทำให้ยังมีคดีที่ค้างการพิจารณาจำนวนมาก

๒. ด้านการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ จำนวน ๑ ข้อ

ขอให้มีการให้ความรู้ให้ครอบคลุมประชาชนทุกกลุ่ม ไม่มุ่งเน้นเฉพาะนักเรียน ควรให้ความรู้แก่ประชาชนโดยใช้สื่อช่องทางต่าง ๆ เช่น การประชาสัมพันธ์ข้อมูลองค์กรผ่านช่องทางออนไลน์

๓. ด้านการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน ๑ ข้อ

ระบบการฟ้องคดีปกครองออนไลน์และระบบการให้คำปรึกษาออนไลน์ สำหรับให้บริการประชาชนเป็นระบบที่ดี สามารถลดระยะเวลาและค่าใช้จ่ายให้กับประชาชนได้ ควรจัดทำให้เป็นมาตรฐานเพื่อเป็นแบบอย่างให้ศาลอื่น ๆ นำไปปรับใช้

๕. ด้านการบริหารจัดการองค์กร จำนวน ๒ ข้อ

๑) การแก้ไขพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๑๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ และระเบียบ ก.บ.ศป. ว่าด้วยเงินค่าตอบแทนพิเศษของข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๔ มีเจตนาในการออกกฎหมายเพื่อจ่ายค่าตอบแทนให้กับบุคลากรใน ๒ กรณี คือ พื้นที่เสี่ยงภัยพิเศษ และภารกิจที่ต้องปฏิบัติงานเร่งด่วน หรือเหนื่อยยากกว่าปกติ แต่ปรากฏว่า สำนักงานศาลปกครองได้จ่ายให้กับบุคลากรเพื่อภารกิจทั่วไป ไม่ใช่เฉพาะภารกิจพิเศษ จึงควรให้นำไปใช้อย่างคุ้มค่า

๒) ขอทราบความคืบหน้าในการก่อสร้างศาลปกครองสกลนครซึ่งมีการของบประมาณตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ แต่ไม่ได้รับการจัดสรรเพราะเหตุใด และจะได้ดำเนินการก่อสร้างในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ หรือไม่

คำชี้แจงของเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

๑. แนวทางการบริหารจัดการคดี

๑) ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุค่าเป้าหมายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ มีจำนวน ๒ ตัวชี้วัด ได้แก่

(๑) ตัวชี้วัดร้อยละของคดีที่ดำเนินการบังคับแล้วเสร็จ กำหนดค่าเป้าหมายร้อยละ ๘๐ ดำเนินการได้ ร้อยละ ๕๖.๗๙ เนื่องจากจำนวนคดีที่ดำเนินการบังคับคดีปกครองแล้วเสร็จ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ คำนวณมาจาก จำนวนคดีที่ศาลมีคำบังคับให้เพิกถอนกฎ คำสั่งและมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา และคำบังคับตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ มาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) - (๕) และจำนวนคดีที่มีการบังคับคดีในคดีที่ต้องออกหมายบังคับคดี โดยนำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับ (สำนวน จส.) ซึ่งในกรณีการดำเนินการบังคับคดีตาม ป. วิแพ่งฯ ในหลายกรณีเป็นคดีที่อยู่ระหว่างรอผู้ฟ้องคดีมายื่นเรื่องดำเนินการ (คดีแจ้งสิทธิ) จึงเป็นเหตุปัจจัยภายนอกที่สำนักงานศาลปกครองไม่อาจควบคุมได้

ดังนั้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงานศาลปกครองจึงได้ปรับปรุงการวัดตัวชี้วัดดังกล่าว โดยแยกจำนวนคดีที่ดำเนินการบังคับคดีปกครองแล้วเสร็จ ที่ดำเนินการตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ และดำเนินการตาม ป. วิแพ่งฯ ออกจากกันอย่างชัดเจน และเร่งรัดติดตามการดำเนินการบังคับคดีทั้ง ๒ ประเภทอย่างใกล้ชิด โดยผู้บริหารสำนักงานศาลปกครองให้สำนักบังคับคดีปกครองและสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาควางแผนการปฏิบัติงานร่วมกัน เพื่อวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคและแนวทางแก้ไข เพื่อให้สามารถบังคับคดีแล้วเสร็จตามแผนการปฏิบัติงานที่กำหนด รวมทั้งให้รายงานปัญหาและอุปสรรคในการบังคับคดีเสนอต่อผู้บริหารทุก ๖ เดือน นอกจากนั้นยังได้มีการจัดสัมมนาเพิ่มทักษะการปฏิบัติงานในการบังคับคดี กรณีที่ศาลมีคำบังคับให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหน้าที่ตามที่พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ กำหนดให้ต้องปฏิบัติ รวมทั้งได้พัฒนาระบบบังคับคดีทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการคู่กรณีและบุคลากรภายในแล้วเสร็จ

(๒) ตัวชี้วัดจำนวนคดีที่ศาลปกครองพิจารณาแล้วเสร็จ กำหนดค่าเป้าหมาย จำนวน ๑๗,๕๐๐ คดี ดำเนินการได้ จำนวน ๑๓,๐๗๘ คดี มีสาเหตุมาจากกระบวนการพิจารณาคดีปกครองที่มีหลายขั้นตอนและใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ประกอบกับมีอัตรากำลังของตุลาการศาลปกครองไม่สอดคล้องกับปริมาณคดี รวมทั้งลักษณะของคดีปกครองมีความยุ่งยากซับซ้อน

๒) แนวทางยกระดับการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองในด้านต่าง ๆ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดี เช่น การปรับปรุงพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง ลดขั้นตอนการพิจารณาคดีในชั้นการนั่งพิจารณาคดีในศาลปกครองสูงสุดและเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกระบวนพิจารณาคดี นำกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองมาใช้เป็นทางเลือกในการยุติข้อพิพาท พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการดำเนินกระบวนพิจารณาพิพากษาคดีปกครองให้เป็นไปด้วยความรวดเร็ว บริหารจัดการคดีรับเข้าใหม่ให้แล้วเสร็จในกรอบระยะเวลาที่กำหนด และบริหารจัดการคดีค้างสะสมมาใช้เพื่อปรับปรุงกระบวนการพิจารณาคดีให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยประธานศาลปกครองสูงสุด (นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์) ได้ให้นโยบายในการบริหารจัดการคดีค้าง โดยมีการจำแนกประเภทคดีค้างเก่าและคดีค้างนาน ซึ่งคดีค้างเก่าก็คือคดีที่เข้ามาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ลงไป คดีค้างนานคือคดีที่ตั้งแต่รับเข้ามาอยู่ในระยะเวลา ๓ ปี และกำหนดสัดส่วนให้ท่านตุลาการบริหารจัดการคดีค้างเก่า ค้างนาน และคดีที่รับเข้าใหม่ไม่ใช่ทำแต่คดีเข้าใหม่ เพื่อให้เกิดความสมดุล ทำให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สามารถบริหารจัดการคดีได้มากยิ่งขึ้น คือมีคดีแล้วเสร็จมากกว่าคดีรับเข้า ทำให้คดีค้างสะสมลดลง

นอกจากนี้ ได้มีแนวทางการแก้ไขปัญหาความล่าช้าในการพิจารณาคดีปกครองด้านการบริหารงานบุคคล เนื่องจากหากผู้ฟ้องคดีใกล้เกษียณอายุแล้ว และคำพิพากษาออกมาหลังจากที่เกษียณอายุไปแล้ว อาจเยียวยาไม่ทันการณ์ ศาลปกครองจึงได้พัฒนาระบบการเฝ้าระวังคดีแผนกบริหารงานบุคคล แบ่งตามอายุของผู้ฟ้องคดี และทำสัญลักษณ์เป็นสีต่าง ๆ กำกับไว้ เช่น ผู้ฟ้องคดีอายุ ๕๘ ปี จะมีสีส้มกำกับไว้ หรืออายุ ๕๙ ปี จะมีสีแดงกำกับไว้ เพื่อให้ตระหนักถึงอายุของผู้ฟ้องคดีว่าใกล้เกษียณอายุแล้ว เพื่อจะได้พิจารณาคดีแบบเร่งด่วน ซึ่งจะทำให้การพิจารณาคดีเสร็จสิ้นโดยเร็ว

๓) <u>พระราชบัญญัติกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕</u> ศาลปกครองได้ออกประกาศศาลปกครอง เรื่อง กำหนดระยะเวลาดำเนินงานคดีในศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ เพื่อกำหนดระยะเวลาในการดำเนินงานคดีทั้งศาลปกครองชั้นต้นและศาลปกครองสูงสุด ซึ่งประกาศใช้เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๖ เป็นการอนุวัติการดำเนินการตามกฎหมายกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรม โดยมีการประกาศกำหนดระยะเวลาดำเนินงานคดี จำแนกเป็น ๓ ขั้นตอนสำคัญ คือ (๑) ขั้นตอนการตรวจคำฟ้อง ตรวจคำอุทธรณ์ การแสวงหาข้อเท็จจริง จนถึงวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง (๒) ขั้นตอนการทำคำแถลงการณ์ (๓) ขั้นตอนการนั่งพิจารณาคดีและจัดทำคำพิพากษา รวมทั้งกำหนดระยะเวลาในแต่ละขั้นตอนตามจำนวนคดีที่อยู่ในความครอบครองของตุลาการแต่ละท่าน และพัฒนาระบบให้ผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถติดตามกำหนดระยะเวลาดำเนินคดีปกครองได้

๒. การวิเคราะห์และจัดทำแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครองให้มีมาตรฐานเดียวกัน โดยจัดทำร่างคำวินิจฉัยต้นแบบ เพื่อนำมาเป็นแนวคำวินิจฉัยต้นแบบให้ตุลาการสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการเรียบเรียงคำพิพากษา และเพื่อป้องกันปัญหาความลักลั่นของคำพิพากษากรณีการพิจารณาคดีที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน รวมถึงการกำหนดหลักเกณฑ์การจ่ายสำนวนให้แก่องค์คณะ เพื่อแก้ปัญหาความลักลั่น โดยการบันทึกข้อมูลตั้งแต่รับเรื่องเข้ามาเพื่อให้เห็นว่า เรื่องที่มีเหตุในการฟ้องคดีอย่างเดียวกันควรจะได้รับการพิจารณาในองค์คณะที่รับผิดชอบเรื่องเดียวกัน เพื่อไม่ให้คำวินิจฉัยออกมาแตกต่างกัน

นอกจากนี้ ประธานศาลปกครองสูงสุดมีนโยบายให้จัดสัมมนาตุลาการศาลปกครองเพื่อให้ความรู้ พัฒนาสมรรถนะและความเชี่ยวชาญของตุลาการศาลปกครองและบุคลากรสำนักงานศาลปกครอง โดยการจัดสัมมนาปัญหากฎหมายปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองเป็นประจำทุกเดือน ซึ่งมีผู้บริหารศาลปกครองและตุลาการศาลปกครองเป็นวิทยากรในการให้ความรู้

๓. การบริหารอัตรากำลังตุลาการศาลปกครองและบุคลากรสำนักงานศาลปกครอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้มีการสรรหาตุลาการศาลปกครองชั้นต้นรุ่นใหม่ เพื่อแต่งตั้งเป็นตุลาการประจำศาลปกครองชั้นต้น โดยมีผู้ผ่านการสอบข้อเขียน จำนวน ๑๖๑ คน และคาดว่าจะเสร็จสิ้นกระบวนการสรรหาประมาณเดือนมีนาคม - เมษายน ๒๕๖๗

การเสนอรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองต่อที่ประชุมวุฒิสภา

การเสนอรายงานประจำปีฯ ต่อที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา (เกียกกาย) สรุปประเด็นจากการอภิปราย ข้อสังเกตและข้อแนะนำของสมาชิกวุฒิสภา แบ่งออกเป็น ๒ ส่วน ดังนี้

๑. ส่วนที่ ๑ ข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ วุฒิสภา จำนวน ๑๐ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นข้อสังเกต	คำชี้แจง
๑) ศาลปกครองควรเร่งรัดพิจารณาคดีให้ได้ตามแผนแม่บทด้านที่ ๑ การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีปกครอง เนื่องจากปริมาณคดีค้างการพิจารณายังเป็นปัญหาสำคัญ ควรจัดแบ่งประเภทคดีออกเป็นกลุ่มคดีที่มีความยุ่งยากซับซ้อน กลุ่มคดีที่ไม่มีความยุ่งยากซับซ้อน และกลุ่มคดีที่มีข้อเท็จจริงเดียวกันหรือเคยมีคำวินิจฉัยไว้แล้ว เพื่อแก้ไขปัญหาการบริหารจัดการคดีที่ล่าช้า	ศาลปกครองได้เร่งดำเนินการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นด้วยการยกระดับการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองในด้านต่าง ๆ ดังนี้ ๑) ปรับปรุงพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง ๒) ลดขั้นตอนในชั้นการนั่งพิจารณาคดีในศาลปกครองสูงสุด และการกำหนดให้มีการดำเนินกระบวนพิจารณาคดีโดยเร่งด่วน ๓) ส่งเสริมให้นำกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองมาเป็นทางเลือกในการยุติข้อพิพาท ๔) พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการดำเนินกระบวนพิจารณาพิพากษาคดีปกครองให้เป็นไปด้วยความรวดเร็ว เช่น พัฒนาระบบในขั้นตอนการอุทธรณ์ในศาลปกครองสูงสุด ระบบติดตามความคืบหน้าคดีด้วยตนเอง และห้องไต่สวน/ห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์ (e-Courtrooms) เป็นต้น ๕) บริหารจัดการคดีค้างสะสม และคดีรับเข้าใหม่ให้แล้วเสร็จในกรอบระยะเวลาที่กำหนด ๖) วิเคราะห์และจัดทำแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครองให้มีมาตรฐานเดียวกัน โดยจัดทำร่างคำวินิจฉัยต้นแบบ ๗) กำกับติดตามการบังคับคดีปกครองและพัฒนาการบังคับคดีปกครองด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ๘) การพัฒนาสมรรถนะและความเชี่ยวชาญของตุลาการและบุคลากร โดยจัดสัมมนาปัญหากฎหมายปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองเป็นประจำ ๙) สรรหาและบริหารอัตรากำลังบุคลากรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งพัฒนากระบวนการสรรหาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น
๒) การดำเนินการตามแผนแม่บทด้านที่ ๒ การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม ได้แก่ การสร้างบรรทัดฐานและแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดีให้กับหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐ และการส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานทางปกครอง และประชาชนเข้าใจบทบาทหน้าที่ และการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครองเป็นเรื่องที่ดี หากศาลปกครองสามารถขับเคลื่อนให้เป็นไปตามแผนแม่บทดังกล่าว	สำนักงานศาลปกครองได้ขับเคลื่อนการดำเนินการตามแผนแม่บทด้านที่ ๒ การเสริมสร้างธรรมาภิบาลให้เป็นรูปธรรมมาอย่างต่อเนื่อง โดยมีการดำเนินการที่สำคัญ ดังนี้ ๑) จัดทำเอกสารสรุปแนวทางการปฏิบัติราชการที่ได้จากคำพิพากษาของศาลปกครองในรูปแบบ e-Book เผยแพร่ไปยังส่วนราชการทั่วประเทศ ๒) จัดทำรายงานการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองและเผยแพร่เอกสารวิชาการเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางปกครองสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐในรูปแบบอินโฟกราฟิกและลิงก์ข้อมูลผ่านสื่อและช่องทางต่าง ๆ ๓) จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับคดีปกครองผ่านสื่อสังคมออนไลน์สมัยใหม่ สำหรับประชาชนทั่วไป เช่น เว็บไซต์ศาลปกครอง Facebook สำนักงานศาลปกครอง และ Line OA สำนักงานศาลปกครอง ๔) เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ความรู้เกี่ยวกับคดีปกครองเชิงรุกแก่ประชาชนทุกช่วงวัย โดยเฉพาะกลุ่มเด็กและเยาวชน รวมทั้งเผยแพร่องค์ความรู้ข้อมูลด้านคดีปกครองในระบบ ALL Cloud (ศูนย์การเรียนรู้ศาลปกครองออนไลน์)

ประเด็นข้อสังเกต	คำชี้แจง
๓) การนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางปกครอง ควรมีระบบการตรวจสอบและรักษาความปลอดภัยทางเทคโนโลยีดิจิทัลที่เข้มงวดรัดกุม และจะต้องคำนึงถึงกลุ่มประชาชนที่ยังไม่อาจเข้าถึงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศด้วย	ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองให้ความสำคัญกับการพัฒนาศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (e-Court) มาอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้ได้รับรางวัลรัฐบาลดิจิทัลประจำปี ๒๕๖๖ “DG Awards 2023” จำนวน ๓ รางวัล จากสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) มีการดำเนินการที่สำคัญ ดังนี้ ๑) พัฒนาระบบการตรวจสอบและรักษาความปลอดภัยทางเทคโนโลยีดิจิทัล โดยนำระบบรับรองเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ด้วยใบรับรองอิเล็กทรอนิกส์ (Digital Certificate) มาใช้สำหรับให้บริการประชาชน ๒) พัฒนาช่องทางการเข้าถึงการให้บริการของศาลปกครอง ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือแอปพลิเคชันต่าง ๆ เช่น e-Litigation และ e-Payment ๓) ออกแบบระบบศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (e-Admincourt) เพื่อให้รองรับกลุ่มเป้าหมาย รวมทั้งประชาชนกลุ่มเปราะบาง เช่น เด็กและเยาวชน คนพิการ ผู้สูงอายุ ผู้ที่ไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีดิจิทัล ตามมาตรฐาน Web Content Accessibility Guidelines (WCAG)
๔) การพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ ศาลปกครองได้จัดทำโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีและความเชี่ยวชาญของบุคลากรเพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดี และการบังคับคดีมีมาตรฐานและรวดเร็วยิ่งขึ้น และโครงการเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของสำนักงานศาลปกครองเป็นโครงการที่ดี ควรดำเนินการอย่างต่อเนื่องต่อไป	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีและความเชี่ยวชาญของบุคลากรฯ และโครงการเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสฯ เป็นโครงการที่อยู่ในแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ และแผนแม่บทศาลปกครอง ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) โดยในแต่ละปีจะมีการปรับปรุงรายละเอียดการดำเนินการให้สอดคล้องกับสถานการณ์อยู่เสมอ และเป็นโครงการที่จะดำเนินการอย่างต่อเนื่องต่อไป
๕) ปัญหาสำคัญที่ส่งผลให้ตัวชี้วัดด้านการพิจารณาคดีไม่บรรลุค่าเป้าหมาย เนื่องจากอัตรากำลังของตุลาการศาลปกครองมีจำนวนน้อยเมื่อเทียบกับปริมาณคดีในความรับผิดชอบ ศาลปกครองควรเพิ่มอัตรากำลัง และเปิดทำการศาลปกครองในภูมิภาค รวมทั้งกำหนดมาตรการในการบริหารกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดี โดยลดขั้นตอนและป้องกันการประวิงการดำเนินคดี	ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้เร่งดำเนินการสรรหาและบริหารอัตรากำลังตุลาการและบุคลากรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้สอดคล้องกับปริมาณคดีที่เข้าสู่ศาลปกครอง รวมทั้งพัฒนากระบวนการสรรหาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น กรณีการเปิดที่ทำการศาลปกครองในภูมิภาค มีแผนก่อสร้างอาคารที่ทำการศาลปกครองในภูมิภาคเพิ่มเติมอีก ๒ แห่ง ได้แก่ ศาลปกครองแพร่ และศาลปกครองสกลนคร โดยได้เสนอคำของบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เรียบร้อยแล้ว

ประเด็นข้อสังเกต	คำชี้แจง
๖) ผลสัมฤทธิ์จากการประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดทำให้คดีที่ยุ่งยากซับซ้อนแล้วเสร็จจำนวนมาก ควรรวบรวม เผยแพร่และจัดทำเป็นแนวบรรทัดฐานในการจัดทำคำวินิจฉัยต่อไป	สำนักงานศาลปกครองได้จัดทำหนังสือรวมหลักกฎหมายจากมติที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่ให้แก่ตุลาการเพื่อให้สามารถนำหลักกฎหมายจากมติที่ประชุมใหญ่ฯ ไปใช้ประกอบการพิจารณาอรรถคดีได้อย่างรวดเร็วยิ่งขึ้น
๗) ศาลปกครองควรนำข้อมูลสถิติคดีโดยเฉพาะการจำแนกตามระยะเวลาที่ใช้ในการพิจารณาคดีและตามประเภทเรื่องที่ฟ้องมาใช้ในการบริหารจัดการคดี โดยเร่งรัดคดีให้รวดเร็วขึ้น และควรจัดกลุ่มประเภทคดีที่มีลักษณะเดียวกันให้ได้รับการพิจารณาจากตุลาการผู้เชี่ยวชาญในเรื่องนั้น ๆ	ประธานศาลปกครองสูงสุดได้มีนโยบายการจัดการคดีค้าง และมีเครื่องมือในการติดตามเพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการคดีของผู้บริหารศาลปกครอง คือ โปรแกรม Tableau ซึ่งจะประมวลผลและแสดงแผนภาพความเคลื่อนไหวคดีจากระบบงานคดีปกครอง ADM Case โดยมีการปรับปรุงข้อมูลอย่างต่อเนื่องและเป็นปัจจุบัน
๘) ศาลปกครองควรนำประเด็นความยุ่งยากซับซ้อนของคดีมาเป็นองค์ประกอบหรือปัจจัยในการกำหนดระยะเวลาการดำเนินงานคดี โดยกำหนดคดีที่มีความยุ่งยากซับซ้อนเป็นอีกประเภทหนึ่งไว้เป็นการเฉพาะ เพื่อให้ทันต่อสถานการณ์และเยียวยาความเสียหายได้ทันท่วงที	สำนักงานศาลปกครองได้พิจารณายกร่างประกาศศาลปกครอง เรื่อง กำหนดระยะเวลาดำเนินงานคดีในศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยได้มีการพิจารณาประเด็นความยาก - ง่าย และปริมาณคดีที่ตุลาการแต่ละท่านถือครอง แล้วจึงนำมากำหนดเป็นเกณฑ์มาตรฐาน
๙) ศาลปกครองควรส่งเสริมให้บุคลากรมีทัศนคติที่พร้อมสู่การพัฒนาเป็นศาลปกครองอัจฉริยะและการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ โดยผลักดันให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม	ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้จัดทำโครงการเพิ่มศักยภาพของบุคลากรศาลปกครองให้พร้อมรับกับการเปลี่ยนแปลงและการขับเคลื่อนศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์มาอย่างต่อเนื่อง โดยกำหนดไว้ในแผนแม่บทศาลปกครอง ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) และแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐
๑๐) ศาลปกครองควรนำกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทมาใช้ให้มากขึ้น โดยเฉพาะคดีที่ไม่มีความยุ่งยากซับซ้อน เพื่อแก้ไขปัญหาการพิจารณาคดีที่ล่าช้าและสามารถลดปริมาณคดีค้างการพิจารณาได้	ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้ส่งเสริมให้นำกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองมาเป็นทางเลือกในการยุติข้อพิพาท โดยมีการจัดสัมมนาและการบรรยายให้ความรู้กับเจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชน เช่น ๑) การจัดสัมมนา เรื่อง “การนำกระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาทมาใช้ในคดีปกครอง” ๒) การจัดสัมมนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเพื่อใช้เป็นแนวทางในการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองเพื่อให้คดีเสร็จโดยเร็ว ๓) การจัดสัมมนาผู้บริหารศาลปกครองชั้นต้นเกี่ยวกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครอง ๔) การจัดบรรยายให้ความรู้แก่กลุ่มเป้าหมายในโครงการต่าง ๆ หรือที่ได้รับเชิญจากหน่วยงานต่าง ๆ

๒. **ส่วนที่ ๒ ประเด็นการอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภา** จำนวน ๕ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นข้อสังเกต	คำชี้แจง
๑) ศาลปกครองมีคดีค้างการพิจารณาในศาลปกครองสูงสุดและศาลปกครองชั้นต้นเป็นจำนวนมาก ควรหาวิธีการแก้ไขปัญหาและควรศึกษาหาสาเหตุของคดีค้างที่แท้จริง ซึ่งอาจมีสาเหตุมาจากจำนวนตุลาการศาลปกครองที่มีไม่เพียงพอ ๒) การพัฒนาตุลาการศาลปกครองมีการดำเนินการอย่างไร และเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการคดีค้างอย่างไร ๓) ศาลปกครองได้นำกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองมาใช้ โดยเริ่มดำเนินการตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นต้นมา จึงขอทราบผลการดำเนินงานในการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทว่ามีจำนวนคดีที่ไกล่เกลี่ยสำเร็จเท่าใด และปัญหาอุปสรรคที่พบจากการดำเนินงาน ๔) จากสถิติคดีรับเข้าจำแนกตามประเภทเรื่องที่ฟ้อง ส่วนมากเป็นเรื่องการบริหารงานบุคคลและวินัย ศาลปกครองควรวิเคราะห์ว่าเกิดจากสาเหตุใด และควรถอดบทเรียนร่วมกับหน่วยงานที่ถูกฟ้องคดีเป็นจำนวนมาก เพื่อลดปริมาณคดีที่เข้าสู่ศาลปกครอง ๕) การบังคับคดีปกครองมีการดำเนินการอย่างไร สามารถดำเนินการบังคับคดีได้มากน้อยเพียงใด และรักษาผลประโยชน์ของรัฐได้มากน้อยเพียงใด	๑) การพัฒนาตุลาการศาลปกครองเป็นการจัดการอบรมสัมมนาให้กับตุลาการในหลักสูตรต่าง ๆ ซึ่งเป็นหลักสูตรภายในหน่วยงาน บางหลักสูตรเป็นหลักสูตรที่เป็นเงื่อนไขในการขึ้นสู่ตำแหน่งในระดับสูงต่อไป เช่น ตำแหน่งผู้บริหารศาลปกครอง ซึ่งต้องมีการพัฒนาทักษะและความรู้ความสามารถในเชิงการบริหารจัดการคดี และการสัมมนาปัญหาคดีปกครอง และปัญหาเกี่ยวกับกฎหมายปกครอง หรือกฎหมายสารบัญญัติ โดยยกกรณีตัวอย่างให้ผู้ร่วมสัมมนาร่วมกันพิจารณาแก้ไขข้อติดขัดให้คลี่คลาย ทำให้กระบวนการพิจารณาดำเนินการต่อไปได้โดยเร็ว ๒) การถอดบทเรียนจากคดีบริหารงานบุคคลหรือคดีวินัย ที่มีผู้ฟ้องเป็นจำนวนมาก ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้จัดทำสถิติคดีปกครองและวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองว่าเกิดจากสาเหตุใด รวมทั้งจัดทำแนวทางการปฏิบัติราชการทางปกครอง ตลอดจนจัดการสัมมนาให้กับหน่วยงานต่าง ๆ นอกจากนี้ ยังได้เสนอคณะรัฐมนตรีให้มีมติให้หน่วยงานของรัฐทุกหน่วยงานดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางการปฏิบัติราชการทางปกครองตามคำพิพากษาของศาลปกครอง ซึ่งได้มีการดำเนินการมาอย่างต่อเนื่อง ๓) สำหรับการปรับปรุงแก้ไขกระบวนการคัดเลือกตุลาการศาลปกครอง สำนักงานศาลปกครองจะขอรับข้อสังเกตของสมาชิกวุฒิสภาเพื่อไปนำเรียนผู้บริหารศาลปกครองต่อไป ๔) เรื่องงบประมาณและกรอบอัตรากำลังของตุลาการศาลปกครองสูงสุด ในการเสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณ สำนักงานศาลปกครองจะเสนอขอเต็มกรอบอัตรากำลังที่กำหนด ซึ่งสำนักงบประมาณจะพิจารณาจากขีดความสามารถในการสรรหาตุลาการศาลปกครองสูงสุด โดยพิจารณาจากสถิติการสรรหาที่ผ่านมา ซึ่งพบว่า มีการสรรหาจากบุคคลภายนอกได้จำนวนไม่มาก ในขณะเดียวกันก็มีการเลื่อนไหลตุลาการศาลปกครองชั้นต้นขึ้นเป็นตุลาการศาลปกครองสูงสุด ซึ่ง ก.ศป. จะพิจารณาจากจำนวนตุลาการศาลปกครองที่จะทดแทนผู้ที่เกษียณอายุ และอัตราว่างที่เหลืออยู่ ๕) ตามที่คณะกรรมาธิการการกฎหมายฯ ได้ให้ข้อสังเกตไว้ว่า ให้ศาลปกครองรักษามาตรฐานในการบังคับคดี ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้รักษามาตรฐาน และสามารถบรรลุค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดดังกล่าว สำหรับข้อมูลเกี่ยวกับมูลค่าของการบังคับคดีปกครอง สำนักงานศาลปกครองมิได้มีการจัดเก็บข้อมูลในส่วนนี้ไว้

ส่วนที่ ๒
ผลการดำเนินงานที่สำคัญ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ผลการดำเนินงานที่สำคัญ ประกอบด้วย

๑. ผลการดำเนินงานที่สำคัญตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐

๑) แผนแม่บทด้านที่ ๑ การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีปกครอง

๒) แผนแม่บทด้านที่ ๒ การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม

๓) แผนแม่บทด้านที่ ๓ การพัฒนาศาลปกครองอัจฉริยะ (Smart Admincourt)

๔) แผนแม่บทด้านที่ ๔ การพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ

๕) แผนแม่บทด้านที่ ๕ การยกระดับความร่วมมือทั้งในประเทศและต่างประเทศ การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม

๒. สถิติคดีปกครอง การบังคับคดีปกครอง และงานวิชาการคดีปกครอง

๑) สถิติคดีปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

๒) การบังคับคดีปกครอง

๓) งานวิชาการคดีปกครอง: รายงานการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครอง การวางหลักกฎหมาย และแนวปฏิบัติราชการทางปกครองและคำพิพากษา/คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่น่าสนใจ พ.ศ. ๒๕๖๖



๑ ผลการดำเนินงานที่สำคัญตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้ขับเคลื่อนการดำเนินงานภายใต้แผนแม่บทศาลปกครอง ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) โดยมีวิสัยทัศน์ว่า “อำนวยความยุติธรรมทางปกครองด้วยความเป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม และเป็นศาลแห่งความเป็นเลิศ” หรือตามคติพจน์ “เป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย”

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เป็นการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ แบ่งออกเป็น ๕ ด้าน ได้แก่ ด้านที่ ๑ การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีปกครอง ด้านที่ ๒ การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม ด้านที่ ๓ การพัฒนาศาลปกครองอัจฉริยะ (Smart Admincourt) ด้านที่ ๔ การพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ และด้านที่ ๕ การยกระดับความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศ การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม สรุปผลการดำเนินงานที่สำคัญ ดังนี้

แผนแม่บทด้านที่ ๑ การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีปกครอง

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองมีการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีปกครองในด้านต่าง ๆ ได้แก่ ๑) ดำเนินการพิจารณาพิพากษาคดี และ ๒) การยกระดับการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองในด้านต่าง ๆ

๑) การดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีปกครอง นับตั้งแต่ศาลปกครองเปิดทำการเมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๔ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ มีคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครอง จำนวน ๒๐๖,๕๐๖ คดี โดยศาลปกครองสามารถพิจารณาคดีได้แล้วเสร็จ จำนวน ๑๘๐,๐๘๘ คดี คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๒๑ ของคดีรับเข้า

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ศาลปกครองมีการดำเนินการพิจารณาพิพากษาคดี ดังนี้

- <u>คดีที่อยู่ในความรับผิดชอบทั้งหมด</u> จำนวน ๓๙,๑๘๑ คดี (คดีที่อยู่ระหว่างดำเนินการยกมาจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๒๗,๐๙๘ คดี และเป็นคดีที่รับเข้าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑๒,๐๘๓ คดี) แบ่งเป็น คดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑๕,๔๔๖ คดี และเป็นคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๒๓,๗๓๕ คดี

- <u>คดีที่พิจารณาแล้วเสร็จ</u> จำนวน ๑๒,๗๖๓ คดี (คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๕๗ ของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบทั้งหมด) แบ่งเป็น คดีที่ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเสร็จ จำนวน ๔,๘๐๔ คดี และคดีที่ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเสร็จ จำนวน ๗,๙๕๙ คดี

- คดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๒๖,๔๑๘ คดี (คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๔๓ ของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบทั้งหมด) แบ่งเป็น คดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑๐,๖๔๒ คดี และเป็นคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๑๕,๗๗๖ คดี

๒) การยกระดับการอำนวยความยุติธรรมทางปกครอง มีการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ได้แก่ (๑) ปรับปรุงพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง เช่น แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับคดีปกครองด้านสิ่งแวดล้อม เพื่อให้มีกระบวนพิจารณาคดีปกครองที่สอดคล้องกับลักษณะเฉพาะของคดีปกครองสิ่งแวดล้อม (๒) ลดขั้นตอนในชั้นการนั่งพิจารณาคดีในศาลปกครองสูงสุดในคดีที่เห็นสมควร (๓) กำหนดให้มีการดำเนินกระบวนพิจารณาโดยเร่งด่วนตามข้อ ๔๙/๒ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ (๔) นำกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองมาใช้เป็นทางเลือกในการยุติข้อพิพาท โดยจัดสัมมนาผู้บริหารศาลปกครองชั้นต้น รณรงค์เผยแพร่ความรู้ความเข้าใจ และจัดทำสื่อวีดิทัศน์และสื่ออินโฟกราฟิกเกี่ยวกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครอง (๕) พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการดำเนินกระบวนพิจารณาพิพากษาคดีปกครองและบังคับคดีปกครองให้เป็นไปด้วยความรวดเร็ว รวมทั้งให้ความสำคัญกับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของระบบข้อมูลและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสร้างความเชื่อมั่นในระบบศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (๖) บริหารจัดการคดีค้างสะสมตามนโยบายของประธานศาลปกครองสูงสุด และให้มีการกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จในแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจน พร้อมทั้งจัดให้มีระบบติดตามความก้าวหน้าของแต่ละคดีอย่างใกล้ชิด (๗) บริหารจัดการคดีให้แล้วเสร็จในกรอบระยะเวลาที่กำหนดตามพระราชบัญญัติกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยออกประกาศและระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ประกาศศาลปกครอง เรื่อง กำหนดระยะเวลาดำเนินงานคดีในศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ และระเบียบสำนักงานศาลปกครองว่าด้วยวิธีการดำเนินการตามพระราชบัญญัติกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ พ.ศ. ๒๕๖๖ (๘) วิเคราะห์และจัดทำแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครองให้มีมาตรฐานเดียวกัน โดยจัดทำร่างคำวินิจฉัยต้นแบบเพื่อนำมาเป็นแนวคำวินิจฉัยต้นแบบให้ตุลาการสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการเรียบเรียงคำพิพากษาหรือคำสั่งในคดีที่มีการฟ้องในภายหลังได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นมาตรฐานเดียวกัน (๙) พัฒนาสมรรถนะและความเชี่ยวชาญของตุลาการศาลปกครองและบุคลากรสำนักงานศาลปกครอง เช่น จัดสัมมนาปัญหากฎหมายปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองผ่านออนไลน์ ให้กับผู้บริหารศาลปกครอง ตุลาการศาลปกครอง และบุคลากรสำนักงานศาลปกครองทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค และโครงการเพิ่มศักยภาพของบุคลากรศาลปกครองให้พร้อมรับกับการเปลี่ยนแปลงและการขับเคลื่อนศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (๑๐) มีกลไกในการเร่งรัดติดตาม โดยผู้บริหารศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ได้แก่ คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง และการประชุมผู้บริหารศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง (๑๑) เร่งรัดการบังคับคดีปกครอง วิเคราะห์ปัญหา อุปสรรคในการบังคับคดี และกำหนดแนวทางแก้ไข รวมทั้งพัฒนาการบังคับคดีปกครองด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (๑๒) สรรหาและบริหารอัตรากำลังของตุลาการศาลปกครอง และบุคลากรสำนักงานศาลปกครองให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครอง รวมทั้งพัฒนากระบวนการสรรหาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

นอกจากนี้ ยังมีโครงการและกิจกรรมที่สนับสนุนการดำเนินงาน เช่น การขับเคลื่อนรณรงค์และส่งเสริมให้คู่กรณี ประชาชน และหน่วยงานทางปกครองใช้ระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จัดกิจกรรมอบรม/สัมมนาเพื่อเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจด้านการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองโดยใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Admincourt) จัดกิจกรรมให้ความรู้กับกลุ่มเป้าหมาย ณ สถานที่อบรมของหน่วยงานและระบบออนไลน์จำนวน ๗ ครั้ง มีผู้เข้าร่วมการอบรม/สัมมนา จำนวน ๑,๔๗๒ คน และโครงการเสริมสร้างกระบวนการและข้อพิจารณาให้กับคู่กรณีประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองเพื่อให้คดีเสร็จจากศาลโดยเร็ว ดำเนินการจัดกิจกรรมอบรม/สัมมนาให้ความรู้กับกลุ่มเป้าหมาย ณ สถานที่อบรมของหน่วยงาน และระบบออนไลน์ จำนวน ๔ ครั้ง มีผู้เข้าร่วมการอบรม/สัมมนา จำนวน ๔,๔๕๐ คน





แผนแม่บทด้านที่ ๒ การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในสังคม

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักกฎหมายปกครอง กระบวนการยุติธรรมทางปกครอง และการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองให้กับเจ้าหน้าที่ของรัฐ และประชาชน โดยวางหลักกฎหมายและแนวทางการปฏิบัติราชการทางปกครองที่เป็นบรรทัดฐานในการใช้อำนาจทางปกครองที่เป็นธรรม เพื่อป้องกันและลดการเกิดข้อพิพาททางปกครอง จัดทำโครงการและกิจกรรมต่าง ๆ และสนับสนุนให้สถาบันการศึกษานำความรู้เกี่ยวกับกฎหมายปกครองไปปรับปรุงหลักสูตร และเนื้อหาวิชาเพื่อใช้สำหรับการเรียนการสอนให้มากยิ่งขึ้น รวมทั้งเผยแพร่และประชาสัมพันธ์การดำเนินงานผ่านสื่อต่าง ๆ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบผลการดำเนินงานและเข้าถึงศาลปกครองได้อย่างสะดวกรวดเร็วยิ่งขึ้น สรุปผลการดำเนินโครงการและกิจกรรมที่สำคัญ ดังนี้

๑) โครงการสรุปแนวทางการปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครอง โดยจัดทำหนังสือแนวทางการปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ในรูปแบบ e-Book พร้อมแบบสำรวจการรับรู้แนวทางการปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด เผยแพร่ไปยังหน่วยงานทางปกครอง จำนวน ๙,๖๒๖ หน่วยงาน

๒) การจัดทำเอกสารสรุปแนวทางการปฏิบัติราชการที่ได้จากคำพิพากษาของศาลปกครองเผยแพร่ไปยังส่วนราชการทั่วประเทศ ทั้งแนวทางการปฏิบัติราชการที่เป็นบรรทัดฐานกลาง และแนวทางการปฏิบัติราชการเฉพาะส่วนราชการนั้น ๆ เช่น (๑) สรุปแนวทางการปฏิบัติราชการฯ ให้หน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐมีบรรทัดฐานกลางในการปฏิบัติหน้าที่ (๒) สรุปแนวทางการปฏิบัติราชการฯ เกี่ยวกับที่ดินสำหรับเผยแพร่ไปยังกรมที่ดิน (๓) สรุปแนวทางการปฏิบัติราชการฯ เกี่ยวกับการกระทำละเมิด สำหรับเผยแพร่ไปยังกรมบัญชีกลาง (๔) สรุปแนวทางการปฏิบัติราชการฯ เกี่ยวกับการใช้อำนาจตามกฎหมายขององค์กรปกครอง

ส่วนท้องถิ่น สำหรับเผยแพร่ไปยังกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และ (๕) สรุปแนวทางการปฏิบัติราชการฯ เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลและการดำเนินการทางวินัยตามกฎหมายว่าด้วยข้าราชการพลเรือน สำหรับเผยแพร่ไปยังสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

๓) การจัดงานสัปดาห์วิชาการศาลปกครอง เนื่องในโอกาสครบรอบ ๒๒ ปี ศาลปกครอง ระหว่างวันที่ ๗ - ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๖ ภายใต้แนวคิด “๒๒ ปี ศาลปกครอง เป็นธรรม รวดเร็ว ทันสมัย เพื่อประชาชน” ณ อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ และถ่ายทอดสดผ่านระบบออนไลน์ โดยจัดสัมมนาวิชาการในหัวข้อต่าง ๆ มีผู้เข้าร่วมกิจกรรม จำนวน ๖,๙๙๖ คน















๔) การรณรงค์และขับเคลื่อนการใช้งานศูนย์การเรียนรู้ศาลปกครองออนไลน์ (Administrative Court Lifelong Learning Cloud: ALL Cloud) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เพื่อให้ศาลปกครองเป็นศูนย์การเรียนรู้เกี่ยวกับหลักกฎหมายปกครองและแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดีจากคำวินิจฉัยของศาลปกครอง และเพื่อให้ประชาชน นักเรียน นักศึกษา และเจ้าหน้าที่ของรัฐมีศูนย์การเรียนรู้ศาลปกครองออนไลน์ “ALL Cloud” ในรูปแบบแอปพลิเคชันที่สามารถเข้าถึงได้ทุกอุปกรณ์ ทุกที่ และทุกเวลา โดยมีระบบสำคัญ จำนวน ๓ ระบบ ได้แก่ ระบบ e-Learning เป็นระบบสำหรับการเรียนรู้กฎหมายปกครอง ระบบ Streaming เป็นระบบแสดงผลการถ่ายทอดสด (Live) และเป็นคลังจัดเก็บวิดีโอหลังจากถ่ายทอดสดแล้ว และระบบองค์ความรู้ (Knowledge) เป็นระบบจัดเก็บและรวบรวมองค์ความรู้ศาลปกครอง ซึ่งผู้ใช้งานสามารถเข้าใช้งานได้ทุกอุปกรณ์ กรณีคอมพิวเตอร์เข้าใช้งานผ่านเว็บไซต์ https://allcloud.admincourt.go.th หรือกรณีโทรศัพท์เคลื่อนที่ดาวน์โหลดผ่านแอปพลิเคชัน ได้ทั้งระบบ Android และ iOS แบบฟรีไม่มีค่าใช้จ่าย

๕) โครงการเสริมสร้างหลักปฏิบัติราชการที่ดีจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองให้กับเจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนของสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาค จำนวน ๑๔ แห่ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยดำเนินการจัดสัมมนาและอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนผ่านระบบออนไลน์ และสถานที่ตั้งของหน่วยงาน จำนวน ๗๑ ครั้ง มีผู้เข้าร่วมกิจกรรม จำนวน ๙๐,๘๔๓ คน

๖) การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทภารกิจของศาลปกครอง เช่น (๑) การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับคดีปกครอง ณ จุดให้บริการของศาลปกครองทุกแห่ง ทั้งในศาลปกครองกลาง และศาลปกครองในภูมิภาค ๑๔ แห่ง (๒) การผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ประเภทต่างๆ เช่น สื่อวีดิทัศน์ สื่อสิ่งพิมพ์/เอกสาร สื่อสิ่งพิมพ์ออนไลน์ สื่อ Digital Content และสื่อรายการวิทยุ (๓) กิจกรรมเสริมสร้างภาพลักษณ์ของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง เช่น ศาลปกครองพบประชาชนออนไลน์ ศาลปกครองพบสื่อมวลชนออนไลน์ ค่ายเยาวชนศาลปกครอง การเสริมสร้างความรู้เกี่ยวกับกฎหมายปกครองในเด็กและเยาวชนระดับก่อนอุดมศึกษาและระดับอุดมศึกษา การต้อนรับคณะผู้ร่วมลงนามข้อตกลง (๔) งานต้อนรับคณะบุคคลจากหน่วยงานสถาบันการศึกษา และองค์กรภายในประเทศที่เข้ามาศึกษาดูงานศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ จำนวน ๕๕ หน่วยงาน รวมทั้งสิ้น ๓,๐๙๑ คน และ (๕) งานติดต่อประสานวิทยากรให้แก่หน่วยงานภายนอกที่ขอความอนุเคราะห์ จำนวน ๒๘ หน่วยงาน

๗) การพัฒนาระบบการสื่อสารประชาสัมพันธ์เชิงรุก โดยเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข่าวสารของศาลปกครองทางสื่อมวลชน เสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านการประชาสัมพันธ์ ประสานความร่วมมือกับมูลนิธิการศึกษาทางไกลผ่านดาวเทียมในพระบรมราชูปถัมภ์ โดยการจัดส่งสื่อประชาสัมพันธ์ของศาลปกครองสำเร็จรูป เพื่อออกอากาศผ่านสถานีโทรทัศน์การศึกษาทางไกลผ่านดาวเทียม (DLTV) พัฒนาช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์จากสื่อสิ่งพิมพ์มาเป็นสื่อสังคมออนไลน์ (Social Media) ทุกช่องทาง เช่น (๑) เฟซบุ๊ก (Facebook) มีจำนวนผู้ติดตาม (Followed) ๗๕,๕๐๐ คน (๒) ไลน์ (Line) มีจำนวนผู้ติดตาม (Followed) ๑๗,๘๖๘ คน (๓) เว็บไซต์ (Website) www.admincourt.go.th มีผู้เข้ามาเยี่ยมชมเว็บไซต์ศาลปกครอง ๕๑๓,๗๘๒ ราย (คิดจากหน่วย unique IP) (๔) ยูทูบ (Youtube) มีผู้ติดตาม จำนวน ๗,๘๖๐ คน (๕) ทวิตเตอร์ (Twitter) มีจำนวนสมาชิก ๘๐๕ ราย (๖) อินสตาแกรม (Instagram): สำนักงานศาลปกครอง@admc_official มีจำนวนสมาชิก ๒,๒๗๘ ราย (๗) พอดคาสต์ (Podcast): สำนักงานศาลปกครอง มีจำนวนในการเผยแพร่ ๒๔๐ ครั้ง (๘) ให้บริการตรวจดู คัดสำเนาคำพิพากษา/คำสั่งชี้ขาดคดีปกครอง ณ เคาน์เตอร์ศูนย์บริการประชาชน และผ่านแอปพลิเคชัน “ศาลปกครอง” (Admincourt) และแอปพลิเคชัน “ทางรัฐ” (๙) โทรศัพท์สายด่วนศาลปกครอง ๑๓๕๕ ให้บริการจำนวน ๔๑,๒๑๔ ครั้ง และ (๑๐) การใช้งานระบบศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (e-Litigation Portal) เพื่อให้คำปรึกษาแนะนำการสมัครใช้งานระบบศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ (e-Litigation Portal) และสอบถามวัตถุประสงค์การยื่นฟ้องคดีผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์กับผู้มาติดต่อขอรับบริการ









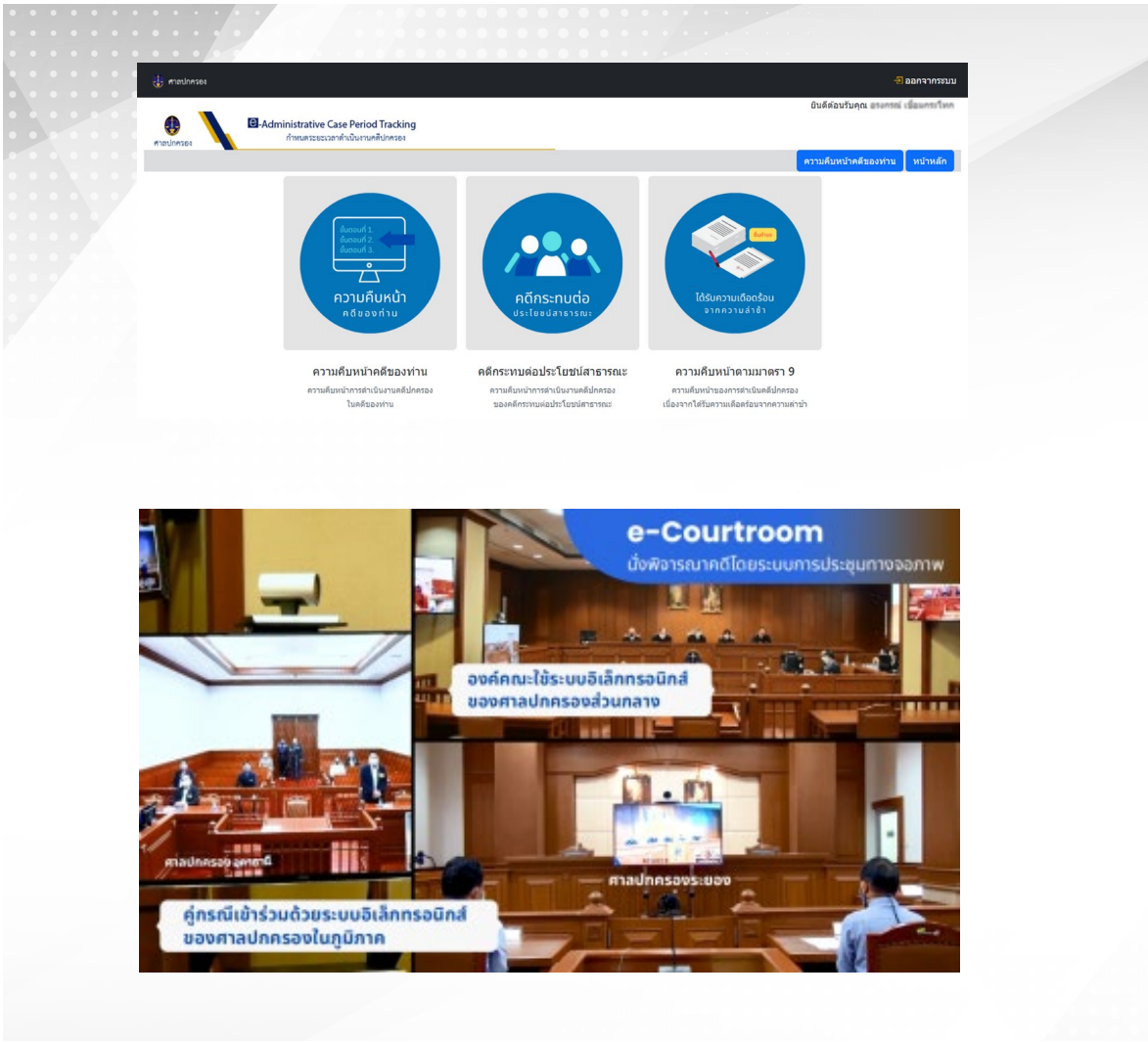


แผนแม่บทด้านที่ ๓ การพัฒนาศาลปกครองอัจฉริยะ (Smart Admincourt)

สำนักงานศาลปกครองได้พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในการพิจารณาพิพากษาคดีปกครองและปรับปรุงการให้บริการประชาชนเพื่อให้ได้รับความสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น รวมทั้งบริหารจัดการด้านเทคโนโลยีดิจิทัล ตามแผนแม่บทศาลปกครองและแผนพัฒนาดิจิทัลของศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ เพื่อพัฒนาบริการอิเล็กทรอนิกส์สำหรับบริการประชาชน (e-Service) ระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการพิจารณาพิพากษาคดีปกครองและการบังคับคดีปกครอง (e-Court) รวมทั้งระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการปฏิบัติราชการของสำนักงาน (e-Office) สรุปผลการดำเนินงานที่สำคัญ ดังนี้

๑) ระบบติดตามกำหนดระยะเวลาดำเนินงานคดีปกครอง เป็นระบบที่จัดทำขึ้นตามประกาศศาลปกครอง เรื่อง กำหนดระยะเวลาดำเนินงานคดีในศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๖ สำหรับให้บริการคู่กรณี/ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ๓ ส่วน ประกอบด้วย (๑) การตรวจสอบความคืบหน้าของการดำเนินงานคดีปกครอง สำหรับคู่กรณี/ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในคดี เปิดใช้งานตั้งแต่วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๖

(๒) ระบบติดตามกำหนดระยะเวลาดำเนินงานคดีปกครอง ในกรณีคดีที่กระทบต่อประโยชน์สาธารณะ สำหรับประชาชนทั่วไป เปิดใช้งานตั้งแต่วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และ (๓) ระบบกำหนดระยะเวลาดำเนินงานคดีปกครองในส่วนของการสอบถามความคืบหน้าของการดำเนินคดีปกครอง เนื่องจากได้รับความเดือดร้อนจากความล่าช้า (ตามมาตรา ๙) เปิดใช้งานตั้งแต่วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๖



๒) ห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์ (e-Courtrooms) ศาลปกครองได้พัฒนาระบบยื่นฟ้องทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filling) เพื่อให้ประชาชนสามารถยื่นฟ้องคดีปกครองและส่งเอกสารคำคู่ความต่าง ๆ ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ รวมทั้งมีการพัฒนาห้องไต่สวน/ห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์ (e-Courtrooms) ซึ่งปัจจุบันศาลปกครองมีห้องไต่สวน/ห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์ (e-Courtrooms) เพื่ออำนวยความสะดวกแก่คู่กรณีที่มีการพิจารณาคดี โดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์หรือระบบการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ดำเนินการพัฒนาในศาลปกครองในภูมิภาคเพิ่มเติม จำนวน ๕ แห่ง (นครสวรรค์ นครศรีธรรมราช เพชรบุรี สุพรรณบุรี และภูเก็ต) ทำให้มีห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์ของศาลปกครองครบทุกศาล จำนวน ๑๖ แห่ง ประกอบด้วย ศาลปกครองในส่วนกลาง จำนวน ๒ แห่ง (ศาลปกครองสูงสุดและศาลปกครองกลาง) และศาลปกครองในภูมิภาค จำนวน ๑๔ แห่ง

๓) การดำเนินการตามแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ มุ่งเน้นยกระดับการให้บริการประชาชนผ่านเทคโนโลยีดิจิทัลที่ทันสมัย ปลอดภัย สะดวก และรวดเร็ว การนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีดิจิทัลมาประยุกต์ใช้ในการบริหารจัดการและการดำเนินงานภายในหน่วยงาน รวมทั้งการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน และการเปิดเผยข้อมูลผ่านศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (data.go.th) เพื่อร่วมกันขับเคลื่อนสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลที่สมบูรณ์

นอกจากนี้ สำนักงานศาลปกครองได้เข้าร่วมการประเมินความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งจัดโดยสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (สพร.) สำหรับการสำรวจ เก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ และวิจัย เพื่อจัดทำตัวชี้วัดดัชนีระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐ ผลการประเมินความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงานศาลปกครองได้รับ ๓ รางวัล ได้แก่ ๑) รัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานระดับกรมที่ให้บริการเป็นหลัก เป็นอันดับที่ ๖ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้รับรางวัลเป็นอันดับที่ ๑๓ สูงขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ อย่างก้าวกระโดด ๒) รางวัลหน่วยงานคุณภาพด้านการเปิดเผยข้อมูลผ่านศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (data.go.th) และ ๓) รางวัลพัฒนาการดีเด่นหน่วยงานระดับกรมที่ให้บริการเป็นหลัก

๔) ระบบฐานข้อมูลกลาง เป็นระบบที่จัดเก็บรวบรวมองค์ความรู้ต่าง ๆ สำหรับการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ซึ่งมีการจัดเก็บข้อมูลเป็นหมวดหมู่ชัดเจนและสะดวกต่อการค้นหาข้อมูล เช่น คำสั่ง/ประกาศของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง คู่มือ/แนวทางการปฏิบัติงาน ระบบกฎหมายและกฎออนไลน์ โดยเปิดใช้งานระบบฐานข้อมูลกลางเมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๖







แผนแม่บทด้านที่ ๔ การพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรสู่ความเป็นเลิศ

ดำเนินการพัฒนาบุคลากรศาลปกครอง แบ่งเป็น ๒ กลุ่ม ที่สำคัญ ได้แก่

๑) การพัฒนาตุลาการศาลปกครอง ภายใต้แผนพัฒนาตุลาการศาลปกครองตามความก้าวหน้าในเส้นทางอาชีพและการพัฒนาต่อเนื่องระหว่างปฏิบัติหน้าที่ตุลาการศาลปกครอง ทั้งการเข้ารับการอบรมและศึกษาดูงาน ซึ่งจัดโดยสถาบันภายนอก และการดำเนินโครงการต่าง ๆ เช่น โครงการสัมมนาปัญหากฎหมายปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง และโครงการเสริมสร้างความเชี่ยวชาญของตุลาการศาลปกครอง เพื่อพัฒนาศักยภาพของตุลาการศาลปกครองให้มีความเชี่ยวชาญ ทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีและการบังคับคดีมีมาตรฐานและรวดเร็วยิ่งขึ้น

๒) การพัฒนาข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง ภายใต้แผนพัฒนาพนักงานคดีปกครองและแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานศาลปกครองในสายงานสนับสนุน ตลอดจนนโยบายของผู้บริหาร โดยมุ่งเน้นในการพัฒนาบุคลากรสำนักงานศาลปกครองตามความก้าวหน้าในสายอาชีพ การเสริมสร้างศักยภาพและความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในการปฏิบัติงาน คุณธรรม จริยธรรม และวัฒนธรรมศาลปกครอง (TRUST) เช่น โครงการเสริมสร้างศักยภาพและพัฒนาทักษะของตุลาการผู้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทและบุคลากรของสำนักงานศาลปกครองซึ่งทำหน้าที่ช่วยเหลือตุลาการผู้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาท โครงการพัฒนาสมรรถนะของตุลาการศาลปกครองและบุคลากรสำนักงานศาลปกครองให้สอดรับกับตำแหน่งหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด และโครงการเพิ่มศักยภาพของบุคลากรศาลปกครองให้พร้อมรับกับการเปลี่ยนแปลงและการขับเคลื่อนศาลปกครองอิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น









นอกจากนี้ สำนักงานศาลปกครองได้ (๑) กำหนดให้บุคลากรสำนักงานศาลปกครองทุกคนจัดทำแผนพัฒนารายบุคคล (Individual Development Plan: IDP) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยมีเป้าหมายจำนวนชั่วโมงการพัฒนาอย่างน้อย ๔๕ ชั่วโมงต่อคนต่อปี (๒) จัดกิจกรรมการสนับสนุนการเรียนรู้บนพื้นที่แห่งการเรียนรู้ออนไลน์ (OAC Academy) โดยการจัดทำบทเรียนออนไลน์ (e-Learning) เกี่ยวกับหลักกฎหมาย

ปกครองและคดีปกครองที่สำคัญ (๓) ดำเนินโครงการส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรของสำนักงานศาลปกครอง (TRUST) (๔) ดำเนินโครงการเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานศาลปกครอง (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ซึ่งเป็นโครงการที่สำนักงานศาลปกครองจัดให้มีขึ้นเพื่อรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด โดยผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงานศาลปกครองได้รับคะแนนการประเมิน ITA เท่ากับ ๙๗.๗๔ คะแนน เป็นหน่วยงานที่มีคะแนนสูงสุดอันดับ ๑ ประเภทหน่วยงานองค์กรศาล องค์กรอิสระ องค์กรอัยการและหน่วยงานสังกัดรัฐสภา ซึ่งได้รับรางวัล ITA Awards และ (๕) ส่งเสริมการปฏิบัติงานด้านการเงินการคลังให้มีประสิทธิภาพ เป็นไปตามกฎ ระเบียบและมีความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน โดยสำนักงานศาลปกครองได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณด้านการจัดซื้อจัดจ้างระดับดี มีผลคะแนน ๘๔.๑๘ จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ในการมอบรางวัลองค์กรที่มีความเป็นเลิศในการบริหารจัดการด้านการเงินการคลัง ครั้งที่ ๙ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งจัดโดยกรมบัญชีกลาง







แผนแม่บทด้านที่ ๕ การยกระดับความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศ การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม

ศาลปกครองได้ดำเนินการเสริมสร้างความร่วมมือกับประชาคมศาลปกครอง องค์กรหรือหน่วยงานระหว่างประเทศและการรับรองคณะผู้แทนจากต่างประเทศมาอย่างต่อเนื่อง เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มีกิจกรรมเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศที่สำคัญ ดังนี้

๑) การเสริมสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างประเทศ

๑.๑) การเยี่ยมคารวะและหารือความร่วมมือทางวิชาการ เช่น การเข้าเยี่ยมคารวะจากนายซึงฮุน ฮัน คณบดีวิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านนวัตกรรมดิจิทัลระดับโลก มหาวิทยาลัย Korea Advanced Institute of Science and Technology (KAIST) โดยได้สนับสนุนทุนการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาให้กับบุคลากรสำนักงานศาลปกครอง และให้เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลปกครองสมัครขอรับทุนการศึกษาในหลักสูตร Global IT Technology Program (ITTP) ของมหาวิทยาลัย KAIST ต่อไป และนายมิยามะ ทาคุยะ ผู้พิพากษาศาลฎีกาญี่ปุ่น ซึ่งได้แลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบและแนวทางการพิจารณาคดีปกครองของทั้งสองประเทศ และหารือเกี่ยวกับความร่วมมือทางวิชาการในอนาคต

๑.๒) การดำเนินกิจกรรมความร่วมมือทางวิชาการกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เช่น การจัดบรรยายทางวิชาการ หัวข้อ “การนำ Digital Transformation มาใช้ในการบริหารจัดการองค์กรในอนาคต” ระหว่างศาลปกครองไทยและศาลยุติธรรมสิงคโปร์ การจัดการบรรยายทางวิชาการ หัวข้อ “การนำเทคโนโลยีขั้นสูงมาใช้ในกระบวนการยุติธรรม” ระหว่างศาลปกครองไทยและศาลประชาชนระดับสูงนครเซี่ยงไฮ้ สาธารณรัฐประชาชนจีน การอภิปรายทางวิชาการเพื่อส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักกฎหมายที่เกี่ยวข้องในรูปแบบการฝึกอบรมหลักสูตรระยะสั้นให้แก่บุคลากรของศาลประชาชนสูงสุดแห่ง สปป. ลาว ผ่านระบบการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ และการจัดกิจกรรมฝึกอบรมสัมมนาระยะสั้นให้แก่ผู้พิพากษา ผู้ช่วยผู้พิพากษา จ่าศาล และพนักงานอัยการของ สปป.ลาว ณ ศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ และศาลปกครองระยอง

๑.๓) โครงการแลกเปลี่ยนตุลาการของสมาคมศาลปกครองสูงสุดระหว่างประเทศ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยนายไพโรจน์ มินเด็น ตุลาการศาลปกครองสูงสุด ได้รับการคัดเลือกให้เป็นตุลาการแลกเปลี่ยน ณ ศาลปกครองสูงสุด สาธารณรัฐโปรตุเกส เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ด้านกฎหมายและการศาลกับศาลต่างประเทศ ซึ่งเป็นการเผยแพร่ภาพลักษณ์ที่ดีของศาลปกครองไทยและเสริมสร้างความสัมพันธ์ระหว่างประเทศสมาชิกของสมาคมฯ ได้เป็นอย่างดี

๑.๔) ความร่วมมือทางวิชาการกับองค์กรอื่น ๆ เช่น ความร่วมมือทางวิชาการกับรัฐบาลฝรั่งเศสผ่านสถานเอกอัครราชทูตฝรั่งเศส ประจำประเทศไทย (สอท. ฝรั่งเศส) ในแต่ละปี สอท. ฝรั่งเศสได้ให้การสนับสนุนงบประมาณแก่สำนักงานศาลปกครอง เพื่อดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ รวมถึงการบรรยายพิเศษทางวิชาการโดยวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิจากสาธารณรัฐฝรั่งเศส และความร่วมมือทางวิชาการกับมูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์ ประจำประเทศไทย โดยมูลนิธิฯ ได้สนับสนุนงบประมาณให้แก่สำนักงานศาลปกครองเพื่อดำเนินโครงการต่าง ๆ













๒) การประชุมสัมมนาระหว่างประเทศ

๒.๑) การเข้าร่วมการประชุมคณะกรรมการบริหารและคณะกรรมาธิการถาวรของสมาคมกฎหมายอาเซียน โดยสมาคมกฎหมายอาเซียนประจำสาธารณรัฐอินโดนีเซีย เป็นเจ้าภาพจัดการประชุมคณะกรรมการบริหารและคณะกรรมาธิการถาวรของสมาคมกฎหมายอาเซียน ครั้งที่ ๔๓ เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๕ ณ เมืองบันดุง สาธารณรัฐอินโดนีเซีย

๒.๒) การเข้าร่วมการประชุมนานาชาติระหว่างประธานศาลทั่วโลกว่าด้วยมาตรา ๕๑ แห่งรัฐธรรมนูญอินเดีย ครั้งที่ ๒๓ โดยสาธารณรัฐอินเดีย เป็นเจ้าภาพจัดการประชุมในหัวข้อ “การรวมตัวกันทั่วโลกเพื่อเด็กโดยอาศัยกฎหมายโลกที่มีผลบังคับใช้และโลกาภิบาลที่มีประสิทธิผล (Uniting the World for Children through Enforceable World Law and Effective Global Governance)” ระหว่างวันที่ ๑๕ - ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ณ City Montessori School เมืองลัคเนา สาธารณรัฐอินเดีย

๒.๓) การประชุมคณะกรรมาธิการ Global Rule of Law Commission of the EPLO เพื่อส่งเสริมและพัฒนาความเข้าใจเกี่ยวกับหลักนิติธรรมทั้งในระดับประเทศและระดับสากล เพื่อให้โลกมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นตามค่านิยมสากลของสหประชาชาติ โดยรองประธานศาลปกครองสูงสุด (นายวิษณุ วรัญญู) ได้รับเชิญจาก EPLO เข้าร่วมเป็นกรรมาธิการ โดยมีสมาชิกจำนวน ๑๙ คน จากประเทศต่าง ๆ จากทุกภูมิภาคทั่วโลก ทั้งนี้ศาลปกครองของไทยถือเป็นหนึ่งในผู้แทนจำนวนสามคนของภูมิภาคเอเชีย โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ รองประธานศาลปกครองสูงสุด (นายวิษณุ วรัญญู) ได้เข้าร่วมการประชุมฯ จำนวน ๒ ครั้ง โดยช่วงเดือนมกราคม ๒๕๖๖ ประชุมคณะกรรมาธิการ Global Rule of Law Commission of the EPLO ครั้งที่ ๑ ระหว่างวันที่ ๙ - ๑๓ มกราคม ๒๕๖๖ ณ เมือง Cascais และครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๒๓ - ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ณ เมือง Cascais สาธารณรัฐโปรตุเกส โดยมีการจัดทำรายงานประจำปี (Annual Report) เพื่อเสนอต่อที่ประชุมใหญ่องค์การสหประชาชาติด้วย







๓ สถิติคดีปกครอง การบังคับคดีปกครอง และงานวิชาการคดีปกครอง

สถิติคดีปกครอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

๑) ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีปกครองในภาพรวม

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มีคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบทั้งหมด จำนวน ๓๙,๑๘๑ คดี โดยเร่งรัดพิจารณาพิพากษาคดีได้แล้วเสร็จ จำนวน ๑๒,๗๖๓ คดี คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๕๗ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ จำนวน ๒๖,๔๑๘ คดี คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๔๓ โดยแบ่งเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑๐,๖๔๒ คดี และเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๑๕,๗๗๖ คดี

การพิจารณาพิพากษาคดีปกครองในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖



คดีที่อยู่ในความรับผิดชอบทั้งหมด	คดีที่พิจารณาแล้วเสร็จ
๓๙,๑๘๑ คดี	๑๒,๗๖๓ คดี

๒) ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีปกครองของศาลปกครองสูงสุด

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มีคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบในศาลปกครองสูงสุดทั้งหมด จำนวน ๑๕,๔๔๖ คดี โดยในจำนวนคดีดังกล่าวเป็นคดีรับเข้าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๔,๑๓๒ คดี และคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๑๑,๓๑๔ คดี สามารถพิจารณาได้แล้วเสร็จทั้งหมด จำนวน ๔,๘๐๔ คดี คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๑๐ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๑๐,๖๔๒ คดี คิดเป็นร้อยละ ๖๘.๙๐ ของคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของศาลปกครองสูงสุด ซึ่งคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำแนกเป็นคดีฟ้องตรง จำนวน ๒๘๓ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒.๖๖ คดีอุทธรณ์คำพิพากษา จำนวน ๙,๓๕๐ คดี คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๘๖ และเป็นคดีคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง จำนวน ๑,๐๐๙ คดี คิดเป็นร้อยละ ๙.๔๘ ของคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

ในจำนวนคดีแล้วเสร็จของศาลปกครองสูงสุดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๔,๘๐๔ คดี ศาลปกครองสูงสุดสามารถพิจารณาพิพากษาคดีให้แล้วเสร็จภายใน ๑ ปี จำนวน ๑,๗๐๘ คดี คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๒ ปี จำนวน ๖๓๑ คดี คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลามากกว่า ๒ ปี แต่ไม่เกิน ๓ ปี จำนวน ๔๔๗ คดี คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๓ ปี แต่ไม่เกิน ๔ ปี จำนวน ๓๙๖ คดี และคดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๔ ปี จำนวน ๑,๖๒๒ คดี

สถิติคดีของศาลปกครองสูงสุด จำแนกตามระยะเวลาที่ใช้ในการพิจารณาคดี และคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาจำแนกตามปีที่รับเข้า ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖



นอกจากนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ จำนวน ๑๐,๖๔๒ คดี ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๖๗๒ คดี (ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ มีคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑๑,๓๑๔ คดี) จำแนกตามปีที่รับเข้า ดังนี้

ปี	ประเภทคำฟ้อง			รวม
	ฟ้องตรง	อุทธรณ์คำพิพากษา	คำร้องอุทธรณ์คำสั่ง	
๒๕๕๕		๒		๒
๒๕๕๖		๑๐		๑๐
๒๕๕๗	๓	๑๕		๑๘
๒๕๕๘	๑	๑๐๘		๑๐๙
๒๕๕๙	๑	๑๖๓		๑๖๔
๒๕๖๐	๗	๔๐๒	๒	๔๑๑
๒๕๖๑	๒๔	๗๘๙	๒	๘๑๕
๒๕๖๒	๓๗	๙๖๒	๔	๑,๐๐๓
๒๕๖๓	๔๕	๑,๓๗๘	๖	๑,๔๒๙
๒๕๖๔	๕๔	๑,๖๘๔	๑๘	๑,๗๕๖
๒๕๖๕	๖๘	๒,๒๓๔	๑๖๙	๒,๔๗๑
๒๕๖๖	๔๓	๑,๖๐๓	๘๐๘	๒,๔๕๔
รวม	**๒๘๓**	**๙,๓๕๐**	**๑,๐๐๙**	**๑๐,๖๔๒**

๓) ผลการดำเนินงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลปกครองชั้นต้น

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มีคดีที่รับผิดชอบในศาลปกครองชั้นต้นทั้งหมด จำนวน ๒๓,๗๓๕ คดี โดยในจำนวนคดีดังกล่าวเป็นคดีรับเข้าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๗,๙๕๑ คดี และคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๑๕,๗๘๔ คดี สามารถพิจารณาได้แล้วเสร็จทั้งหมด จำนวน ๗,๙๕๙ คดี คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๕๓ และมีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๑๕,๗๗๖ คดี คิดเป็นร้อยละ ๖๖.๔๗ ของคดีในความรับผิดชอบของศาลปกครองชั้นต้น ซึ่งเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง จำนวน ๖,๕๖๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๖๓ และเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองในภูมิภาค จำนวน ๙,๒๐๙ คดี คิดเป็นร้อยละ ๕๘.๓๗ ของคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้นทั้งหมด

ในจำนวนคดีแล้วเสร็จของศาลปกครองชั้นต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๗,๙๕๙ คดี ศาลปกครองชั้นต้นสามารถพิจารณาพิพากษาคดีให้แล้วเสร็จภายใน ๑ ปี จำนวน ๓,๓๗๔ คดี คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๒ ปี จำนวน ๑,๑๔๔ คดี คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลามากกว่า ๒ ปี แต่ไม่เกิน ๓ ปี จำนวน ๙๖๙ คดี คดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๓ ปี แต่ไม่เกิน ๔ ปี จำนวน ๑,๑๒๘ คดี และคดีที่แล้วเสร็จโดยใช้เวลาในการพิจารณาคดีมากกว่า ๔ ปี จำนวน ๑,๓๔๔ คดี

สถิติคดีของศาลปกครองชั้นต้น จำแนกตามระยะเวลาที่ใช้ในการพิจารณาคดี และคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาจำแนกตามปีที่รับเข้า ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖



นอกจากนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มีคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้น ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ จำนวน ๑๕,๗๗๖ คดี ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๘ คดี (ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ มีคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๑๕,๗๘๔ คดี) จำแนกตามปีที่รับเข้า ดังนี้

ศาล	ปี									รวม
	๒๕๕๘	๒๕๕๙	๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒	๒๕๖๓	๒๕๖๔	๒๕๖๕	๒๕๖๖	
ศป. กลาง	๔	๔	๓๘	๑๘๕	๖๙๘	๑,๐๐๑	๑,๔๑๑	๑,๖๒๓	๑,๖๐๓	๖,๕๖๗
ศป. ในภูมิภาค	๑		๓๓	๑๓๘	๕๑๖	๑,๐๖๐	๑,๘๑๓	๒,๘๔๘	๒,๘๐๐	๙,๒๐๙
ศป. ชม.				๖	๑๕๕	๒๕๑	๒๓๙	๔๔๓	๓๖๙	๑,๔๖๓
ศป. สข.					๒	๑๖	๗๒	๑๓๗	๑๔๐	๓๖๗
ศป. นม.					๑๒	๑๕๒	๑๘๑	๒๘๐	๒๕๖	๘๘๑
ศป. ขก.	๑		๓๑	๑๐๗	๑๒๑	๑๗๔	๑๖๕	๒๕๔	๒๓๐	๑,๐๘๓
ศป. พล.			๒	๑๐	๔๒	๖๒	๑๒๗	๑๖๐	๑๘๓	๕๘๖

ศาล	ปี									รวม
	๒๕๕๘	๒๕๕๙	๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒	๒๕๖๓	๒๕๖๔	๒๕๖๕	๒๕๖๖	
ศป. รย.				๑๒	๑๑๗	๑๙๐	๑๗๖	๒๑๖	๒๘๑	๙๙๒
ศป. นศ.					๑๖	๖๑	๑๒๒	๑๙๔	๑๗๓	๕๖๖
ศป. อด.					๔	๒๕	๑๑๐	๒๐๕	๒๑๖	๕๖๐
ศป. อบ.				๑	๒๘	๘๗	๑๙๘	๒๔๙	๒๔๗	๘๑๐
ศป. พบ.							๑๘	๑๐๖	๑๕๔	๒๗๘
ศป. นว.						๒	๖๗	๑๐๓	๑๑๖	๒๘๘
ศป. สพ.						๒	๒๘๑	๓๗๐	๒๗๔	๙๒๗
ศป. ภก.				๒	๑๙	๓๖	๕๑	๑๑๔	๑๑๔	๓๓๖
ศป. ยล.						๒	๖	๑๗	๔๗	๗๒
รวม	**๕**	**๔**	**๗๑**	**๓๒๓**	**๑,๒๑๔**	**๒,๐๖๑**	**๓,๒๒๔**	**๔,๔๗๑**	**๔,๔๐๓**	**๑๕,๗๗๖**

สถิติคดีรับเข้าของศาลปกครองชั้นต้น จำแนกตามประเภทเรื่องที่ฟ้อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

จำนวนคดีที่มีการยื่นฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ปรากฏว่า ประเภทเรื่องที่มีผู้นำมายื่นฟ้องมากที่สุด ๕ ลำดับแรก คือ การบริหารงานบุคคล วินัยฯ จำนวน ๒,๒๙๑ คดี คิดเป็นร้อยละ ๒๘.๕๐ รองลงมาคือ การพัสดุ สัญญาทางปกครอง จำนวน ๑,๓๒๒ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๔๕ ละเมิด ความรับผิดอย่างอื่น จำนวน ๑,๑๗๓ คดี คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๕๙ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำนวน ๕๑๙ คดี คิดเป็นร้อยละ ๖.๔๖ และการปกครอง การบริหารราชการแผ่นดิน จำนวน ๕๐๑ คดี คิดเป็นร้อยละ ๖.๒๓

ประเภทเรื่องที่ฟ้อง	คดีรับเข้า	
	จำนวน	ร้อยละ
การบริหารงานบุคคล วินัยฯ	๒,๒๙๑	๒๘.๕๐
การพัสดุ สัญญาทางปกครอง	๑,๓๒๒	๑๖.๔๕
ละเมิด ความรับผิดอย่างอื่น	๑,๑๗๓	๑๔.๕๙
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	๕๑๙	๖.๔๖
การปกครอง การบริหารราชการแผ่นดิน	๕๐๑	๖.๒๓
การคมนาคม พาณิชย์ อุตสาหกรรม	๓๘๖	๔.๘๐
การควบคุมอาคารและเหตุเดือดร้อนรำคาญ	๓๗๕	๔.๖๗
ที่ดิน สาธารณสมบัติของแผ่นดิน	๒๓๕	๒.๙๒
การศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม	๒๓๑	๒.๘๗
การเวนคืนอสังหาริมทรัพย์	๑๔๒	๑.๗๗
อื่น ๆ	๘๖๓	๑๐.๗๔
รวม	**๘,๐๓๘**	**๑๐๐.๐๐**

หมายเหตุ : ในแต่ละคดีอาจจำแนกประเภทเรื่องที่ฟ้องได้มากกว่า ๑ เรื่อง ดังนั้น ผลรวมของจำนวนคดีจำแนกตามประเภทเรื่องที่ฟ้องจะมีจำนวนมากกว่า ๗,๙๕๑ คดี

จำนวนคดีรับเข้าของศาลปกครองชั้นต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำแนกตามหน่วยงานระดับกระทรวงที่ถูกฟ้องคดีมากที่สุด ๕ ลำดับแรก และหน่วยงานในสังกัดระดับกรม ๓ ลำดับแรก

หน่วยงานระดับกระทรวง	จำนวน
๑. กระทรวงมหาดไทย *	**๑,๗๕๒**
๑.๑ กรมการปกครอง	๕๓๒
๑.๒ กรมที่ดิน	๔๕๗
๑.๓ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	๑๕๖
* มีกรณีฟ้องผู้ว่าราชการฯ จำนวน ๕๙๑ คดี	
๒. กระทรวงการคลัง	**๔๕๒**
๒.๑ กรมบัญชีกลาง	๑๗๑
๒.๒ สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	๗๓
๒.๓ กรมธนารักษ์	๕๖
๓. กระทรวงศึกษาธิการ	**๔๓๖**
๓.๑ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	๒๔๔
๓.๒ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	๑๘๑
๓.๓ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา	๓๘
๔. สำนักนายกรัฐมนตรี/หน่วยงานในบังคับบัญชานายกรัฐมนตรี	**๓๓๗**
๔.๑ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	๒๗๒
๔.๒ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	๓๙
๔.๓ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	๑๓
๕. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	**๓๐๙**
๕.๑ กรมส่งเสริมสหกรณ์	๑๐๒
๕.๒ กรมชลประทาน	๖๖
๕.๓ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	๖๔
๖. กระทรวงคมนาคม	**๓๐๙**
๖.๑ กรมทางหลวง	๑๔๔
๖.๒ กรมเจ้าท่า	๔๖
๖.๓ กรมทางหลวงชนบท	๓๘

หมายเหตุ : ๑. จำนวนคดีที่ฟ้อง “หน่วยงานในสังกัดระดับกรม” รวมถึงหน่วยงานในสังกัดหน่วยงานที่อยู่ภายใต้การกำกับ และบุคลากรของหน่วยงาน

๒. ในแต่ละคดีอาจจะมีหน่วยงานถูกฟ้องคดีมากกว่า ๑ หน่วยงาน ดังนั้น ผลรวมของจำนวนคดีของ “หน่วยงานในสังกัดระดับกรม” จึงมีจำนวนมากกว่าจำนวนคดีของ “หน่วยงานระดับกระทรวง”

จำนวนคดีรับเข้าของศาลปกครองชั้นต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำแนกตามหน่วยงานระดับกระทรวงที่ถูกฟ้องคดีมากที่สุด ลำดับที่ ๗ - ๒๐

หน่วยงานระดับกระทรวง	จำนวน
๗. กระทรวงสาธารณสุข	๒๖๗
๘. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	๒๔๘
๙. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	๒๒๗
๑๐. กระทรวงยุติธรรม	๑๐๘
๑๑. กระทรวงกลาโหม	๕๓
๑๒. กระทรวงอุตสาหกรรม	๒๙
๑๓. กระทรวงพาณิชย์	๒๖
๑๔. กระทรวงแรงงาน	๒๔
๑๕. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	๑๕
๑๖. กระทรวงพลังงาน	๑๕
๑๗. กระทรวงวัฒนธรรม	๑๐
๑๘. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	๙
๑๙. กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	๖
๒๐. กระทรวงการต่างประเทศ	๓

จำนวนคดีรับเข้าของศาลปกครองชั้นต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำแนกตามหน่วยงานระดับกรมที่ถูกฟ้องคดีมากที่สุด ๑๐ ลำดับแรก

หน่วยงานระดับกรม	จำนวน
๑. กรมการปกครอง	๕๓๒
๒. กรมที่ดิน	๔๕๗
๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	๒๗๒
๔. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	๒๔๔
๕. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	๑๘๑
๖. กรมบัญชีกลาง	๑๗๑
๗. กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช	๑๖๘
๘. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	๑๕๖
๙. กรมทางหลวง	๑๔๔
๑๐. สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	๑๓๐

หมายเหตุ : จำนวนคดีที่ฟ้อง “หน่วยงานระดับกรม” รวมถึงหน่วยงานในสังกัดหน่วยงานที่อยู่ภายใต้การกำกับ และบุคลากรของหน่วยงาน

จำนวนคดีรับเข้าของศาลปกครองชั้นต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ กรณีที่ยื่นฟ้ององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	จำนวนคดี
๑. เทศบาล	๑,๔๑๖
๒. องค์การบริหารส่วนตำบล	๖๑๗
๓. องค์การบริหารส่วนจังหวัด	๒๔๖
๔. กรุงเทพมหานคร	๒๑๙
๕. เมืองพัทยา	๘

ทั้งนี้ จำนวนคดีรับเข้าของศาลปกครองชั้นต้น จำแนกรายศาลและช่องทางการฟ้อง และจำแนกตามพื้นที่มูลคดีเกิด สถิติคดีรับเข้า คดีแล้วเสร็จ และคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของแต่ละแผนกคดี นับตั้งแต่เปิดทำการจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ (จำแนกตามชั้นศาล) และผลการดำเนินงานด้านการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของศาลปกครองชั้นต้น และผลการดำเนินงานด้านการยื่นฟ้องคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Court) ดูรายละเอียดเพิ่มเติมได้ทาง QR Code



การบังคับคดีปกครอง

การบังคับคดีปกครองเป็นการดำเนินการโดยศาล และสำนักงานหรือเจ้าพนักงานบังคับคดีตามคำสั่งของศาล โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ (แก้ไขเพิ่มเติมจนถึงระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๒) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และระเบียบสำนักงานศาลปกครองว่าด้วยการดำเนินการบังคับให้เป็นไปตามคำบังคับของศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งการดำเนินการบังคับคดีปกครองดังกล่าว สำนักงานศาลปกครองมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการบังคับให้เป็นไปตามคำบังคับของศาลปกครองตามนัยมาตรา ๗๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่บังคับคดี คือ สำนักบังคับคดีปกครองและสำนักงานศาลปกครองในภูมิภาค ทั้งนี้ วิธีดำเนินการบังคับคดีปกครองสามารถจำแนกเป็น ๒ ประเภท ได้แก่

ประเภทที่หนึ่ง การบังคับคดีตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ประเภทที่สอง การบังคับคดีตามคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดี

สำหรับวิธีการบังคับคดีมี ๓ วิธี ดังนี้

๑. การบังคับคดีโดยศาลมีคำสั่งไปยังสำนักงานเพื่อให้สำนักงานหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานบังคับคดีดำเนินการให้เป็นไปตามคำบังคับหรือตามอำนาจหน้าที่ในกรณีดังต่อไปนี้

๑.๑ การบังคับคดีกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาและกำหนดคำบังคับตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑)

๑.๒ การบังคับคดีกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาและกำหนดคำบังคับให้หัวหน้าหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องปฏิบัติตามหน้าที่ภายในเวลาที่ศาลกำหนดตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๒)

๑.๓ การบังคับคดีกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาและกำหนดคำบังคับให้หน่วยงานทางปกครองใช้เงินหรือให้ส่งมอบทรัพย์สิน หรือให้กระทำการหรืองดเว้นกระทำการตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๓)

๑.๔ การบังคับคดีกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาและกำหนดคำบังคับให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถือปฏิบัติต่อสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคลที่เกี่ยวข้องตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๔)

๑.๕ การบังคับคดีตามคำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครอง

๑.๖ การบังคับคดีตามคำสั่งบรรเทาทุกข์ชั่วคราวในกรณีที่ไม่ต้องออกหมายบังคับคดี

๒. การบังคับคดีโดยการออกหมายบังคับคดีตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีไปดำเนินการ (ต.๔๕) การบังคับคดีในกรณีนี้จะมีลักษณะเช่นเดียวกับการบังคับคดีแพ่ง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง กล่าวคือ การบังคับคดีจะเกิดขึ้นก็ต่อเมื่อเจ้าหนี้ตามคำพิพากษายื่นคำร้องต่อศาลขอให้มีการบังคับคดี โดยวิธียึดทรัพย์สิน หรืออายัดสิทธิเรียกร้อง หรือบังคับคดีโดยวิธีอื่นตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งได้แก่ การบังคับคดีในเรื่องต่อไปนี้

๒.๑ การบังคับคดีกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาและกำหนดคำบังคับให้ลูกหนี้ตามคำพิพากษาใช้เงิน หรือให้ส่งคืนหรือส่งมอบทรัพย์เฉพาะสิ่ง หรือให้กระทำการหรืองดเว้นกระทำการ โดยให้ออกไปจาก

อสังหาริมทรัพย์ ที่อยู่อาศัย หรือทรัพย์ที่ครอบครอง (ขับไล่) ให้กระทำการหรืองดเว้นกระทำการโดยให้ลูกหนี้ตามคำพิพากษารื้อถอนสิ่งปลูกสร้าง ไม้ยืนต้น ไม้ล้มลุกหรือธัญชาติ หรือขนย้ายทรัพย์สินออกไปจากอสังหาริมทรัพย์ที่อยู่อาศัยหรือทรัพย์ที่ครอบครอง (รื้อถอน) ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๓)

๒.๒ การบังคับคดีกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาและกำหนดคำบังคับให้บุคคลกระทำหรือละเว้นกระทำอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๕)

๒.๓ การบังคับคดีตามคำสั่งบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาในกรณีที่ยึดหรืออายัดทรัพย์สิน

๓. การบังคับคดีโดยการให้อำนาจศาลกำหนดวิธีการบังคับคดีเพื่อให้การบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลบรรลุผล การบังคับคดีในกรณีนี้เป็นการให้อำนาจศาลในการกำหนดวิธีการบังคับคดีที่เหมาะสมกับการบังคับคดีในเรื่องนั้นๆ ซึ่งได้แก่เรื่องต่อไปนี้

๓.๑ ศาลมีคำสั่งจับกุมและกักขังลูกหนี้ตามคำพิพากษาที่จงใจขัดขืนไม่ปฏิบัติตามคำบังคับและไม่มีวิธีการบังคับอื่นใดที่เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาจะใช้บังคับได้ตามที่เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาร้องขอ

๓.๒ ศาลมีคำสั่งปรับหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตามมาตรา ๗๕/๔

๓.๓ ศาลกำหนดวิธีการบังคับคดีตามที่เห็นสมควรเท่าที่สภาพแห่งการบังคับคดีจะเปิดช่องให้กระทำได้ ในกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาและกำหนดคำบังคับให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการ หรืองดเว้นกระทำการตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๓)

สถิติการบังคับคดีปกครองในภาพรวม ตั้งแต่เปิดทำการถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖

หากนับตั้งแต่ศาลปกครองเปิดทำการจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ มีจำนวนคำพิพากษาและคำสั่งของศาลปกครองที่เข้าสู่กระบวนการบังคับคดีทั้งหมด จำนวน ๒๓,๐๖๕ คดี โดยแบ่งเป็น

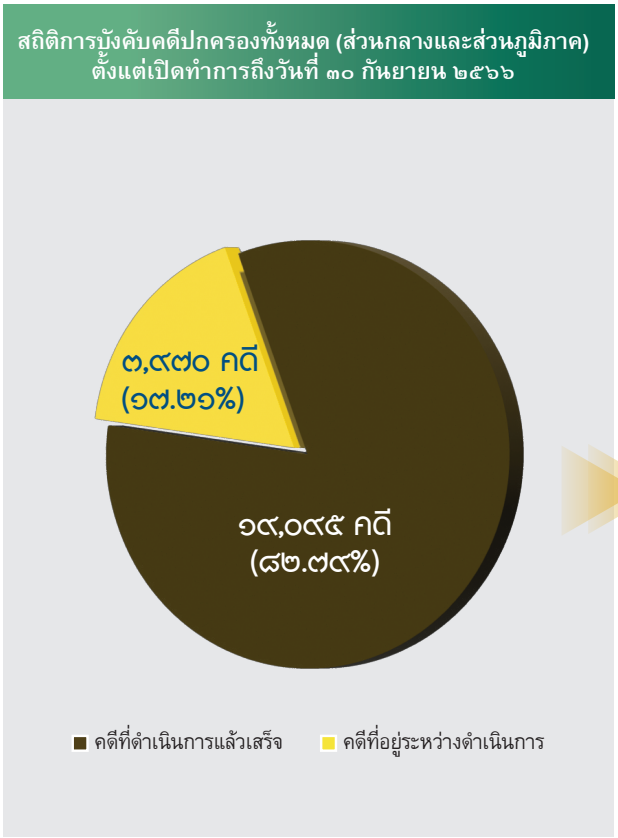
๑. คดีที่ดำเนินการบังคับคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๑๙,๐๙๕ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๘๒.๗๙ ของคดีที่เข้าสู่กระบวนการบังคับคดีทั้งหมด

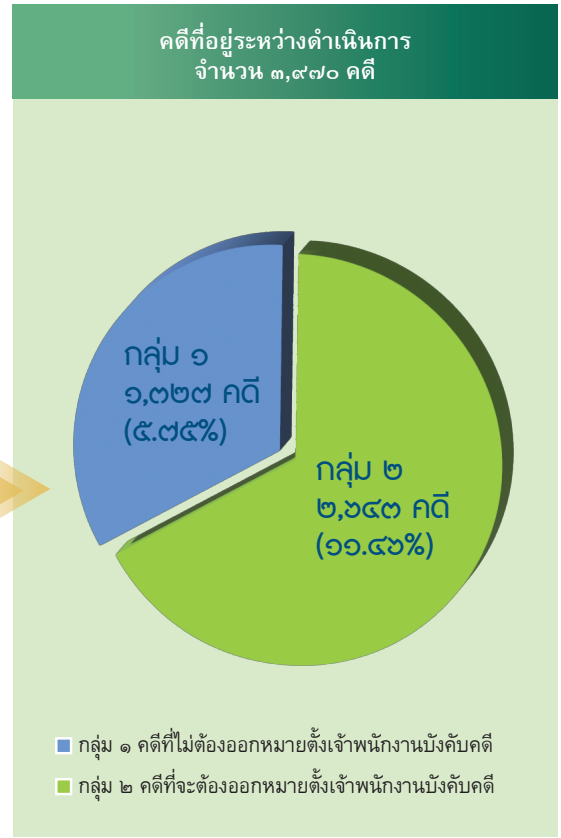
๒. คดีที่อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๓,๙๗๐ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๗.๒๑ โดยแบ่งเป็น

๒.๑ คดีที่ไม่ต้องออกหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดี จำนวน ๑,๓๒๗ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๕.๗๕

๒.๒ คดีที่จะต้องออกหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดี จำนวน ๒,๖๔๓ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๑.๔๖

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ดำเนินการบังคับคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๑,๗๕๐ คดี ค่าเป้าหมาย จำนวน ๑,๓๐๐ คดี สูงกว่าค่าเป้าหมาย จำนวน ๔๕๐ คดี





ปัญหา และอุปสรรคในการบังคับคดีและแนวทางแก้ไข

๑) ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับคดี

๑.๑ กรณีที่ไม่ต้องออกหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดี

๑.๑.๑ กรณีศาลมีคำบังคับให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งไม่ใช่คู่กรณีในคดีดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมาย ซึ่งส่งผลให้ใช้ระยะเวลาในการบังคับคดีค่อนข้างมาก ได้แก่

(๑) คำบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาออกโฉนดที่ดิน แต่การที่จะออกโฉนดที่ดินได้นั้นจะต้องได้รับความเห็นชอบจากหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายก่อนถึงจะพิจารณาออกโฉนดที่ดินให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ เช่น กรณีที่ศาลมีคำบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดี (เจ้าพนักงานที่ดิน) มีคำสั่งเกี่ยวกับคำขอออกโฉนดที่ดินของผู้ฟ้องคดี ซึ่งที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีขอออกโฉนดที่ดินเป็นที่สาธารณประโยชน์ จึงเป็นกรณีที่ต้องปฏิบัติตามขั้นตอนของกฎหมายตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒ และมาตรการของคณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติเรื่องการพิสูจน์สิทธิครอบครองที่ดินของบุคคลในเขตที่ดินของรัฐในการนำเรื่องการขอออกโฉนดที่ดินของผู้ฟ้องคดีเสนอต่อคณะกรรมการพิสูจน์สิทธิในที่ดินของรัฐระดับจังหวัดเพื่อพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ก่อน เป็นต้น

(๒) คำบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำขอเปลี่ยนสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินของรัฐหรือการถอนสภาพที่ดินตามกฎหมาย ในการดำเนินการดังกล่าวจะเกี่ยวข้องกับหน่วยงานภายนอกซึ่งเป็นหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ใช่คู่กรณีในคดีหลายขั้นตอน จึงไม่อาจเร่งรัดให้หน่วยงานภายนอกดังกล่าวเร่งดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคำบังคับได้

(๓) คำบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่รุกล้ำที่สาธารณะ/คลองสาธารณะ ในการดำเนินการดังกล่าวจะต้องมีการตรวจสอบแนวเขตที่สาธารณะ/คลองสาธารณะก่อน จึงจะพิจารณาได้ว่าสิ่งปลูกสร้างใดรุกล้ำและจะต้องทำการรื้อถอนตามคำบังคับ ทำให้ต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการ รวมถึงมีปัญหาผู้รุกล้ำรวมตัวเป็นลักษณะมวลชนเข้าขัดขวางทำให้เจ้าหน้าที่ไม่สามารถเข้าดำเนินการรื้อถอนได้

(๔) คำบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีใช้อำนาจตามกฎหมายเข้าไปดำเนินการรื้อถอนอาคาร มีปัญหาและอุปสรรค โดยสรุปดังนี้

๑) กรณีหน่วยงานทางปกครองใช้อำนาจในการรื้อถอน โดยทั่วไปหน่วยงานทางปกครองจะใช้วิธีการหาผู้รับจ้างเพื่อเข้าไปดำเนินการรื้อถอน ซึ่งต้องปฏิบัติตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดไว้ในการแต่งตั้งคณะกรรมการประมาณการราคาค่ารื้อถอน การดำเนินการจัดจ้างตามหนังสือสั่งการ ระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ได้ผู้รับจ้าง ทำให้ต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการ รวมถึงในบางกรณีไม่สามารถหาผู้รับจ้างเข้าทำการรื้อถอนได้

๒) เจ้าของอาคารไม่ให้ความร่วมมือในการรื้อถอนอาคาร

๓) สภาพของอาคารหากดำเนินการรื้อถอนอาจกระทบต่อโครงสร้างอาคารโดยรวม

(๕) คำบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีใช้อำนาจหน้าที่จัดการเหตุเดือดร้อนรำคาญ ผู้ฟ้องคดีมักโต้แย้งผลการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีหรือโต้แย้งว่า เหตุเดือดร้อนรำคาญยังไม่หมดสิ้นไป ทำให้ต้องใช้ระยะเวลาในการตรวจสอบข้อเท็จจริง ส่งผลให้การบังคับคดียืดเยื้อและใช้ระยะเวลาการบังคับคดียาวนานขึ้น

(๖) คำบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้ฟ้องคดีมักโต้แย้งผลการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีว่า ยังเปิดเผยข้อมูลไม่ถูกต้องหรือไม่ครบถ้วน ทำให้ต้องใช้ระยะเวลาในการตรวจสอบข้อเท็จจริง

๑.๑.๒ กรณีศาลมีคำบังคับให้หน่วยงานทางปกครองชดใช้เงิน

(๑) หน่วยงานทางปกครองไม่ได้เตรียมการหรือจัดสรรงบประมาณสำหรับการนำมาใช้ในกรณีที่จะต้องปฏิบัติตามคำบังคับของศาล ทำให้ต้องไปดำเนินการจัดหางบประมาณเพื่อนำมาจ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีด้วยวิธีการต่างๆ เช่น ต้องไปดำเนินการขอใช้เงินจากเงินงบประมาณเหลือจ่ายจากการจัดซื้อจัดจ้างปีงบประมาณเพื่อขอทำความตกลงกับสำนักงบประมาณตามระเบียบว่าด้วยการบริหารงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ หรือต้องไปดำเนินการจัดสรรเงินโดยตั้งงบประมาณในปีถัดไปเพื่อนำมาชำระหนี้ ซึ่งอาจใช้ระยะเวลาในการดำเนินการเรื่องงบประมาณอย่างน้อย ๖ - ๑๒ เดือน ส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการแก้ไขเยียวยาความเดือดร้อนเสียหายภายในเวลาที่ศาลกำหนดหรือภายในเวลาอันสมควร

(๒) เกิดจากปัจจัยเฉพาะกรณีของคดีนั้น ๆ ได้แก่ ลูกหนี้ตามคำพิพากษานำเงินมาวางชำระหนี้ตามคำพิพากษาแล้วแต่เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาไม่มารับเงิน เนื่องจากผู้ฟ้องคดีถึงแก่ความตาย จึงต้องดำเนินการตั้งผู้จัดการมรดก นิติบุคคลร้างหรือศาลมีคำพิพากษาให้นิติบุคคลล้มละลายหรือมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ หรือกรณีที่ศาลมีคำบังคับให้หน่วยงานทางปกครองจ่ายค่าทดแทนที่ดินจากการถูกเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ในชั้นบังคับคดีปรากฏข้อเท็จจริงว่า การวางเงินชำระหนี้ตามคำพิพากษามีการหักเงินจำนวนที่จ่ายค่าทดแทนที่ดินในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาค่าทดแทนที่ดิน หรือกรณีที่เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาโต้แย้งการคำนวณยอดหนี้ตามคำพิพากษา ทำให้เกิดข้อโต้แย้งและจะต้องใช้ระยะเวลาพอสมควรในการดำเนินการพิจารณาและมีความเห็นในเรื่องดังกล่าว

๑.๒ กรณีที่จะต้องออกหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดี

คดีที่ศาลมีคำพิพากษาให้หน่วยงานของรัฐเป็นฝ่ายชนะคดี และมิได้ดำเนินการบังคับคดี มีปัญหาและอุปสรรคในการบังคับคดี เนื่องจากหน่วยงานของรัฐซึ่งเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษามิได้ดำเนินการตั้งเรื่องเพื่อบังคับคดีซึ่งอาจมีสาเหตุจากเจ้าหน้าที่หรือนิติกรที่เป็นผู้ปฏิบัติในหน่วยงานของรัฐดังกล่าวขาดความรู้ความชำนาญ และประสบการณ์ในการบังคับคดี หน่วยงานของรัฐซึ่งเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาไม่ได้รับความร่วมมือในการแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาจากธนาคารฯ หรือหน่วยงานซึ่งเป็นนายทะเบียนของทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา หรือลูกหนี้ตามคำพิพากษาไม่มีทรัพย์สินหรือมีทรัพย์สินน้อยกว่าจำนวนหนี้ตามคำพิพากษา แม้เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาได้ดำเนินการบังคับคดีแล้วแต่ยังไม่เพียงพอที่จะชำระหนี้ หรือละเลยการติดตามสืบหาทรัพย์สิน จนพ้นระยะเวลาการบังคับคดี ๑๐ ปี เป็นผลให้ไม่สามารถดำเนินการบังคับคดีกับลูกหนี้ตามคำพิพากษา

๒) แนวทางในการแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการบังคับคดี

(๑) ฝ่ายบริหารควรกำชับและเร่งรัดให้หน่วยงานทางปกครองที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามคำพิพากษา รวมถึงให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจกำกับดูแลหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นผู้ใต้บังคับบัญชาให้ปฏิบัติตามคำพิพากษา ส่งเสริมและอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามคำพิพากษา

(๒) ให้ความสำคัญในการจัดสรรงบประมาณสำหรับหน่วยงานของรัฐในการชดใช้เงินตามคำพิพากษาไว้โดยเฉพาะ

(๓) ฝ่ายบริหารควรกำหนดมาตรการโดยออกระเบียบ หลักเกณฑ์ แนวทางในการสืบทรัพย์ยึด อายัดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา เพื่อให้สามารถบังคับคดีได้ตามกฎหมายในกรณีที่หน่วยงานของรัฐที่เป็นฝ่ายชนะคดีละเลยไม่ดำเนินการในการบังคับคดีตามกฎหมาย

(๔) ฝ่ายบริหารควรจัดตั้งหน่วยงานกลางเพื่อทำหน้าที่ในการตรวจสอบ สืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา เพื่อให้การบังคับคดีมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

(๕) ฝ่ายบริหารควรกำหนดมาตรการให้หน่วยงานของรัฐรายงานผลการบังคับคดีที่ถึงที่สุดให้ผู้บังคับบัญชาและกรมบัญชีกลางทราบทุกปี

ตัวอย่างคดีที่ได้ดำเนินการบังคับคดีเสร็จสิ้น ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖

๑) คำบังคับให้หัวหน้าหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องปฏิบัติหน้าที่ภายในเวลาที่ศาลปกครองกำหนด

(๑) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๑๐๐๙/๒๕๖๕

ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เป็นเจ้าของที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่มีบุคคลปลูกสร้างต่อเติมสิ่งปลูกสร้างในเขตชลประทานซึ่งเป็นที่ราชพัสดุปิดทางเข้าออกหน้าที่ดินของผู้ฟ้องคดี ทำให้ไม่สามารถสัญจรเข้าออกที่ดินได้ ผู้อำนวยการโครงการส่งน้ำได้มีหนังสือแจ้งให้บุคคลรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างแล้ว มีการแจ้งความดำเนินคดีอาญาจนศาลแขวงนครปฐมมีคำพิพากษาให้บุคคลดังกล่าวมีความผิดตามพระราชบัญญัติการชลประทานหลวง พุทธศักราช ๒๔๘๕ แต่บุคคลดังกล่าวก็ยังไม่ดำเนินการรื้อถอน ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ติดตามสอบถามให้มีการแก้ไขเยียวยาให้แก่ผู้ฟ้องคดีโดยตลอดแต่ยังไม่ได้รับการแก้ไข จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง ขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขความเดือดร้อนเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามอำนาจหน้าที่ โดยดำเนินการรื้อถอนบ้านและสิ่งปลูกสร้างออกจากที่ราชพัสดุ

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีเร่งรัดการดำเนินการในขั้นตอนที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหน้าที่ที่จะต้องดำเนินการเพื่อให้การบังคับคดีเป็นไปตามคำพิพากษาของศาลแขวงนครปฐม คดีหมายเลขดำที่ ๒๐๗๕/๒๕๕๓ หมายเลขแดงที่ ๒๔๑๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ โดยเร็ว

ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการบังคับคดีตามคำพิพากษาของศาลแขวงนครปฐม คดีหมายเลขแดงที่ ๒๔๑๔/๒๕๕๓ ให้มีการรื้อถอนบ้านและสิ่งปลูกสร้างอื่น ๆ ที่รุกล้ำแนวเขตคลองชลประทาน ให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามการปฏิบัติตามคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดีและได้ออกตรวจสถานที่พิพาทแล้วปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการบังคับคดีรื้อถอนบ้านและสิ่งปลูกสร้างอื่นๆ ที่รุกล้ำแนวเขตคลองชลประทานตามคำพิพากษาของศาลแขวงนครปฐมครบถ้วนและศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

(๒) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๖๐๘/๒๕๖๔

ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ได้มีหนังสือร้องเรียนต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า ผู้ร้องสอดได้ก่อสร้างดัดแปลงอาคารบริเวณชั้นที่ ๑ และชั้นที่ ๒ เป็นชั้นลอยและต่อเติมอาคารด้านทิศตะวันตกโดยไม่ได้รับอนุญาต ทำให้มีระยะห่างจากที่ดินข้างเคียงน้อยกว่าที่กฎหมายกำหนด ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งให้ผู้ร้องสอดแก้ไขอาคารให้ถูกต้องแล้ว แต่ผู้ร้องสอดไม่ดำเนินการ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีรื้อถอนอาคารส่วนที่ต่อเติมโดยไม่ชอบและขออนุญาตต่อผู้ถูกฟ้องคดีให้ถูกต้อง ภายหลังผู้ร้องสอดได้รื้อถอนอาคารพื้นที่ชั้นลอยดังกล่าวแล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ถึงแม้ผู้ร้องสอดจะรื้อถอนบริเวณชั้นลอยดังกล่าวแล้ว แต่ตัวอาคารยังมีความสูงและยาวตลอดแนวอาคารของผู้ฟ้องคดี ทำให้ยังคงบดบังแสงแดดที่ส่องเข้ามายังอาคารของผู้ฟ้องคดี จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง ขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการให้มีการรื้อถอนอาคารพิพาทของผู้ร้องสอด ในส่วนที่ก่อสร้างดัดแปลงอาคารโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๔๓ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามการปฏิบัติตามคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดีและได้ออกตรวจสถานที่พิพาทแล้วปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้รื้อถอนอาคารพิพาทด้านทิศตะวันตกในส่วนที่ก่อสร้างดัดแปลงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายออกแล้ว ทำให้ด้านทิศตะวันตกอาคารพิพาทมีระยะห่างจากแนวเขตที่ดินและมีพื้นที่ว่างรอบอาคารเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดและศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

(๓) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๕๑๗/๒๕๖๓

ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองละเลยต่อหน้าที่ปล่อยให้มีการประกอบกิจการร้านอาหารและก่อสร้างอาคารโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้คดีเป็นอันเสร็จเด็ดขาดไปตามสัญญาประนีประนอมยอมความในชั้นไกล่เกลี่ยข้อพิพาท โดยผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะดำเนินการออกคำสั่งให้ร้านซ่อมจักรยานและมอเตอร์ไซค์ แก้ไขหลังคา หรือยื่นแบบคำขออนุญาตให้ถูกต้องตามกฎหมายควบคุมอาคารดำเนินการมีหนังสือให้เจ้าของบ้านพิพาทจัดการเรื่องกลิ่นและเสียงจากการประกอบอาหาร รวมถึงปล่องระบายอากาศให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการสาธารณสุข ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะดำเนินการภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันทำสัญญาประนีประนอมยอมความ

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามการปฏิบัติตามคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ขอความร่วมมือไปยังกรมอนามัยและได้ออกตรวจสถานที่พิพาทแล้วปรากฏว่า เจ้าของอาคารได้มีการแก้ไขอาคารที่ประกอบกิจการร้านอาหาร และยินยอมที่จะปฏิบัติตามคำแนะนำของผู้ถูกฟ้องคดีและข้อเสนอแนะจากสำนักบังคับคดีปกครอง ด้วยการหยุดทำอาหารในอาคารด้านที่ติดกับอาคารของผู้ฟ้องคดี ใช้เป็นเพียงที่นั่งรับประทานอาหาร โดยย้ายครัว ที่ดูดควัน (Hood) และปล่องระบายอากาศเดิมออกไป และสร้างที่ดูดควัน (Hood) และปล่องระบายอากาศใหม่ในอาคารอีกหลังซึ่งได้รับการรับรองและเป็นไปตามมาตรฐานจากผู้ถูกฟ้องคดีจนเป็นที่พอใจแก่ผู้ฟ้องคดี และศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

(๔) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๒๓๒๗/๒๕๖๕

ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองละเลยต่อหน้าที่ปล่อยให้มีการก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างและวางสินค้ารุกล้ำทางสาธารณะ จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้คดีเป็นอันเสร็จเด็ดขาดไปตามบันทึกข้อตกลงหรือสัญญาประนีประนอมยอมความในชั้นไกล่เกลี่ยข้อพิพาท โดยข้อพิพาทเกี่ยวกับการกำหนดจุดทิ้งขยะ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะดำเนินการประชาสัมพันธ์กับเจ้าของอาคารและเจ้าของร้านค้าหน้าอาคารบริเวณพิพาทเพื่อกำหนดเวลานำขยะมาวางในช่วงเวลากลางคืนหลังผู้ประกอบการปิดร้าน และจัดเก็บขยะวันเว้นวันในช่วงเวลาหลังเที่ยงคืน พร้อมทั้งจะควบคุมดูแลการปล่อยน้ำเสียของร้านค้าบริเวณทางพิพาทโดยให้ร้านค้าทำถังดักไขมัน นอกจากนี้ จะควบคุมดูแลรักษาความสะอาดบริเวณทางพิพาทอย่างน้อยเดือนละ ๑ ครั้ง และกรณีข้อพิพาทเกี่ยวกับการจัดระเบียบร้านค้า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะให้ร้านค้ายึดแนวเสาไฟฟ้าด้านในเป็นเกณฑ์สำหรับใช้เป็นแนวในการตั้งร้านค้าเพื่อความเป็นระเบียบเรียบร้อยและในกรณีที่ผู้ประกอบการหรือเจ้าของร้านค้าบางรายรุกล้ำแนวเสาไฟฟ้าด้านใน ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะมีคำสั่งให้รื้อถอนสิ่งก่อสร้างที่รุกล้ำแนวดังกล่าว และหากไม่รื้อถอนจะดำเนินการตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ต่อไป ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะดำเนินการภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาตามบันทึกข้อตกลงหรือสัญญาประนีประนอมยอมความ หากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทำผิดข้อตกลงหรือสัญญาประนีประนอมยอมความ ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้ถือเอาคำพิพากษาตามยอมเป็นการแสดงเจตนาบังคับคดีได้ทันที

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามการปฏิบัติตามคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองและได้ออกตรวจสถานที่พิพาทแล้วปรากฏว่า กรณีข้อพิพาทเกี่ยวกับการกำหนดจุดทิ้งขยะ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์กับผู้ประกอบการร้านค้าในบริเวณสถานที่พิพาท โดยมีหนังสือและลงพื้นที่เพื่อเน้นย้ำขอความร่วมมือในการติดตั้งบ่อดักไขมันและดูแลความสะอาดบริเวณสถานประกอบการของตนเอง อีกทั้งได้กำชับให้นำขยะออกมาวางรวมที่จุดทิ้งขยะหลังเวลาเที่ยงคืนในวันที่มีการเข้าจัดเก็บขยะ ทั้งนี้เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะเข้าดำเนินการจัดเก็บขยะในสถานที่พิพาททุกวันยกเว้นวันอาทิตย์ พร้อมทั้งได้มีมาตรการสำหรับการรักษาความสะอาดบริเวณพื้นผิวริมถนนและบริเวณหน้าสถานประกอบการ ตามแผนการดำเนินงานรักษาความสะอาดที่/ทางสาธารณะอย่างน้อยเดือนละ ๑ ครั้งของทุกเดือน กรณีข้อพิพาทเกี่ยวกับการจัดระเบียบร้านค้า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้ร้านค้ายึดแนวเสาไฟฟ้าด้านในเป็นเกณฑ์สำหรับใช้เป็นแนวในการตั้งร้านค้า สำหรับผู้ประกอบการร้านค้าบางรายที่ก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างรุกล้ำแนวเสาไฟฟ้าด้านใน ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยมีคำสั่งให้ดำเนินการรื้อถอนอาคารหรือแก้ไขอาคารแล้ว และผู้ประกอบการบางรายที่ยังมิได้ดำเนินการรื้อถอนหรือแก้ไขอาคาร ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์ดำเนินคดีอาญาต่อไป ประกอบกับผู้ฟ้องคดีแจ้งยืนยันว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ดำเนินการตามคำพิพากษาเรียบร้อยแล้วและศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

๒) คำบังคับให้ใช้เงิน

๒.๑) คำบังคับให้หน่วยงานทางปกครองใช้เงิน

(๑) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อร.๔๐/๒๕๖๖

ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาให้ดำเนินการให้บริการคมนาคมระบบเซลลูลาร์หรือโทรศัพท์เคลื่อนที่กับผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือขอเชื่อมต่อโครงข่ายและแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ฟ้องคดี แต่ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิเสธ ภายหลังมีการนำข้อพิพาทเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาท ซึ่ง กทช. ได้มีคำชี้ขาดให้ผู้ถูกฟ้องคดีเข้าร่วมเจรจาเพื่อทำสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ฟ้องคดี แต่ยังไม่อาจเจรจาเพื่อทำสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างกันได้ กทช. มีคำสั่งกำหนดอัตราค่าตอบแทนเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมาตรฐานเป็นการชั่วคราว ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดียังคงส่งทราฟฟิกเข้ามายังโครงข่ายโทรคมนาคมโดยไม่มีการชำระค่าตอบแทนการเชื่อมต่อดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระ แต่ยังคงเพิกเฉย จึงนำคดีมาฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายพร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๒๐๑,๔๗๖,๒๐๖.๗๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้คำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๑๖๘,๘๙๗,๖๗๗.๗๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องคดี ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปีบวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามการปฏิบัติตามคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดีแล้วปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเงินที่จะต้องชำระหนี้ตามคำพิพากษา จำนวน ๓๒๔,๓๔๘,๖๘๕.๒๓ บาทมาวางต่อศาล ผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวเรียบร้อยแล้วและศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

(๒) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อร.๔๑/๒๕๖๖

ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาให้ดำเนินการให้บริการคมนาคมระบบเซลลูลาร์หรือโทรศัพท์เคลื่อนที่กับผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือขอเชื่อมต่อโครงข่ายและแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทำสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ฟ้องคดี แต่ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิเสธ ภายหลังมีการนำข้อพิพาทเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาท ซึ่ง กทช. ได้มีคำชี้ขาดให้ผู้ถูกฟ้องคดีเข้าร่วมเจรจาเพื่อทำสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายกับผู้ฟ้องคดี แต่ยังไม่อาจเจรจาเพื่อทำสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างกันได้ กทช. มีคำสั่งกำหนดอัตราค่าตอบแทนเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมมาตรฐานเป็นการชั่วคราว ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดียังคงส่งทราฟฟิกเข้ามายังโครงข่ายโทรคมนาคมโดยไม่มีการชำระค่าตอบแทนการเชื่อมต่อดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระ แต่ยังคงเพิกเฉย จึงนำคดีมาฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายพร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๓๑๗,๑๓๑,๗๘๗.๓๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ชำระให้เสร็จสิ้นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้คำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๓๑๗,๑๓๑,๗๘๗.๓๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องคดี ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามการปฏิบัติตามคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดีแล้วปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเงินที่จะต้องชำระหนี้ตามคำพิพากษา จำนวน ๕๖๐,๘๒๓,๖๗๒.๔๒ บาท มาวางต่อศาล และผู้ฟ้องคดีโดยบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้เข้าสวมสิทธิในการดำเนินการกระบวนพิจารณาในนามผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวและศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

(๓) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๑๐๓๘/๒๕๖๕

ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาว่าจ้างผู้ฟ้องคดีให้นำเข้าข้อมูลที่ดินพร้อมติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์จำนวน ๔ ระบบ ตามโครงการศูนย์ข้อมูลที่ดินและแผนที่แห่งชาติ โดยผู้ฟ้องคดีต้องส่งมอบงานนำเข้ารูปแปลงที่ดินและข้อมูลภาพลักษณ์เอกสารสิทธิที่ดิน และงานติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานและผู้ถูกฟ้องคดีโดยคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจรับงานนำเข้ารูปแปลงที่ดินแล้ว คงมีข้อมูลบางส่วนที่เชื่อมโยงไม่ได้ เพราะเป็นข้อมูลที่มีปัญหาต้องใช้เวลาในการดำเนินงานซึ่งผู้ฟ้องคดีและสำนักงานที่ดินจะร่วมกันดำเนินการภายหลังต่อไป ส่วนงานติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าได้ส่งมอบงานถูกต้องครบถ้วน จึงไม่ต้องเสียค่าปรับตามที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้าง จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง ขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินตามสัญญาจ้างนำเข้าข้อมูลที่ดินพร้อมติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๕๒๐,๕๗๒,๙๑๓.๒๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๕๑๑,๕๐๘,๘๑๒.๕๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องไปจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าธรรมเนียมธนาคารในอัตราร้อยละ ๑.๒๕ ต่อปี ของวงเงินหนังสือค้ำประกัน จำนวน ๑๑๖,๕๕๐,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะคืนหนังสือค้ำประกันธนาคารให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ชำระให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๕๔๙,๐๓๕,๘๗๗.๙๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๕๓๖,๑๕๙,๒๙๖.๗๒ บาท นับถัดจากวันฟ้องไปจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าธรรมเนียมหนังสือค้ำประกันของธนาคารในอัตราปีละ ๑,๔๕๖,๘๗๕ บาท นับถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะคืนหนังสือค้ำประกันธนาคารให้แก่ผู้ฟ้องคดี นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามการปฏิบัติตามคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดีแล้วปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้ตกลงลดดอกเบี้ยตามคำพิพากษาและค่าธรรมเนียมหนังสือค้ำประกันธนาคารให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยยินยอมให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๗๙๗,๕๖๐,๖๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้ชำระหนี้จำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีและศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

๒.๒) คำบังคับให้เอกชนใช้เงิน

กรณีมีการวางเงินชำระหนี้ตามคำพิพากษาก่อนที่ศาลจะมีหมายบังคับคดี

(๑) คดีศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๒๐๓๙/๒๕๖๕

ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ชำระเงินค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลือจากการเวนคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล ขอให้ศาลมีคำบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองกลางพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑,๑๒๘,๔๘๐.๐๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๙๘๖,๕๗๕.๓๔ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระให้เสร็จสิ้นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามผลการดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามคำพิพากษา โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเงินจำนวน ๑,๓๐๘,๗๖๖.๕๓ บาท มาวางชำระหนี้ต่อสำนักบังคับคดีปกครอง และผู้ฟ้องคดีได้รับเงินวางชำระหนี้ตามคำพิพากษาแล้ว กรณีถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการตามคำบังคับของศาลถูกต้องครบถ้วนแล้ว สำนักบังคับคดีปกครองจึงเสนอศาลเพื่อมีคำสั่งถอนการบังคับคดีตามข้อ ๑๓๓ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ และศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

(๒) คดีศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๒๓๔/๒๕๖๕

ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามสัญญาฝากเก็บ แปรสภาพ และจัดจำหน่ายข้าว (โครงการรับจำนำข้าวเปลือกนาปี ปีการผลิต ๒๕๔๘/๔๙) จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล ขอให้ศาลมีคำบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันชดใช้เงินจำนวน ๓,๔๔๔,๙๗๔.๘๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๓,๒๘๑,๑๔๑.๗๙ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ต่อมา ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันชดใช้เงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๓,๐๒๑,๐๖๐.๙๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๒,๘๗๖,๘๒๕.๕๙ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามผลการดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามคำพิพากษา โดยผู้ฟ้องคดีได้แจ้งต่อสำนักบังคับคดีปกครองสรุปได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับชำระหนี้ภายนอกจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครบถ้วนแล้ว กรณีถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามได้ดำเนินการตามคำบังคับของศาลถูกต้องครบถ้วนแล้ว สำนักบังคับคดีปกครองจึงเสนอศาลเพื่อมีคำสั่งถอนการบังคับคดีตามข้อ ๑๓๓ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ และศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

(๓) คดีศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๐๕๓/๒๕๖๔

ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นนิติบุคคลประเภทห้างหุ้นส่วนจำกัด โดยมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้ชนะการประกวดราคาจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ และเข้าทำสัญญาก่อสร้างกับผู้ฟ้องคดีแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จภายในเวลาดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องชดใช้ค่าปรับแก่ผู้ฟ้องคดี และค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นกว่าการก่อสร้างเดิมจากการที่ผู้ฟ้องคดีทำสัญญาว่าจ้างผู้รับจ้างรายใหม่ แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สำหรับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการและเป็นหุ้นส่วนจำพวกไม่จำกัดความรับผิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องร่วมรับผิดกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยต้องร่วมกันหรือแทนกันกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชำระค่าปรับและค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นจากการจ้างผู้รับจ้างรายใหม่ เมื่อปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเพิกเฉยไม่ชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงตกเป็นผู้ผิดนัด ต้องรับผิดชำระเงินค่าปรับและค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นจากการจ้างผู้รับจ้างรายใหม่จำนวน ๔,๐๓๘,๗๖๔.๘๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมาย จึงฟ้องคดีนี้ต่อศาล

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงินจำนวน ๒,๐๖๘,๓๑๙.๓๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๗๘๑,๗๒๘.๒๒ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ต่อมา ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองชำระเงินจำนวน ๑,๐๓๓,๙๙๑.๐๕ บาท แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยของต้นเงินจำนวน ๘๙๐,๘๖๔.๑๑ บาท ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำเงินจำนวน ๑,๕๔๕,๖๘๘.๗๖ บาท มาวางชำระหนี้ตามคำพิพากษาและผู้ฟ้องคดีได้รับเงินจำนวนดังกล่าวไปเรียบร้อยแล้ว กรณีจึงถือได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ดำเนินการตามคำบังคับของศาลถูกต้องครบถ้วนแล้ว สำนักบังคับคดีปกครองจึงเสนอศาลเพื่อโปรดพิจารณามีคำสั่งถอนการบังคับคดี ตามข้อ ๑๓๓ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ และศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

กรณีมีการบังคับคดีตามหมายบังคับคดี

(๑) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๘๗๗/๒๕๖๒

ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามสัญญานำรถตู้ปรับอากาศเข้าร่วมเป็นรถตู้โดยสารปรับอากาศ จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล ขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองกลางพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๒๕,๒๙๒.๘๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๒๓,๔๘๑.๓๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ศาลปกครองกลางได้มีหมายบังคับคดีตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดี ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้แถลงต่อเจ้าพนักงานบังคับคดีให้ยึดที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างซึ่งปลูกอยู่บนที่ดินดังกล่าวมีชื่อผู้ถูกฟ้องคดี เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ซึ่งเจ้าพนักงานบังคับคดีได้ทำการยึดที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างดังกล่าวไว้ตามหมายบังคับคดีของศาลปกครองกลางแล้ว ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้แถลงต่อเจ้าพนักงานบังคับคดีว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์ที่จะบังคับคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีอีกต่อไป และขอถอนการยึดทรัพย์ดังกล่าวและถอนการบังคับคดี เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีได้ชำระหนี้ภายนอกให้แก่ผู้ฟ้องคดีครบถ้วนแล้ว เจ้าพนักงานบังคับคดีจึงได้รายงานศาลถอนการบังคับคดีตามข้อ ๑๓๓ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ และศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

(๒) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๑๑๘๙/๒๕๖๑

ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทุนการศึกษาจากผู้ฟ้องคดีเพื่อศึกษาวิชาในประเทศหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาการศึกษาปฐมวัย มหาวิทยาลัย ร. ตามสัญญาการรับทุนเทศบาลนคร อ. เป็นระยะเวลา ๓ ปี จำนวนเงิน ๙๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย จากมหาวิทยาลัย ร. เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ และต้องรับราชการชดใช้ทุนแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเวลา ๖ ปี แต่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับราชการชดใช้ทุนเพียง ๘ เดือน โดยขาดราชการตั้งแต่วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีมีคำสั่งลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตั้งแต่วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เป็นต้นไป จึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กระทำผิดสัญญาข้อ ๘ ไม่รับราชการอยู่ในสังกัดผู้ฟ้องคดีติดต่อกันเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสองเท่าของระยะเวลาที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับทุนตามสัญญา จึงต้องรับผิดชดใช้เงินทุนทั้งหมดที่ได้รับพร้อมเบี้ยปรับอีกสองเท่า และขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชดใช้เงินจำนวน ๓๐๔,๐๘๗.๕๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในร้อยละ ๗.๕ ต่อปีจากต้นเงินจำนวน ๒๗๐,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองกลางพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชดใช้เงินจำนวน ๒๓๙,๐๕๔.๗๙ บาทโดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชำระดอกเบี้ยของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันผิดนัดจนถึงวันฟ้องเป็นเงินจำนวน ๗,๑๐๓.๐๖ บาท และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันหรือแทนกันชำระดอกเบี้ยดังกล่าวในจำนวนที่ไม่เกิน ๒,๙๓๙.๒๐ บาท และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงิน ๒๓๙,๐๕๔.๗๙ บาทนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ศาลปกครองกลางได้มีหมายบังคับคดีตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดี ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องต่อเจ้าพนักงานบังคับคดีขออายัดสิทธิเรียกร้องเงินฝากธนาคารของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา ธนาคารได้ส่งเงินตามคำสั่งอายัดของเจ้าพนักงานบังคับคดี เจ้าพนักงานบังคับคดี

ได้จัดทำบัญชีแสดงรายการรับ - จ่ายเงิน และผู้ฟ้องคดีได้รับเงินดังกล่าวไปแล้วรวมเป็นเงิน ๖๔,๐๓๒.๙๘ บาท ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอยึดที่ดิน น.ส. ๓ พร้อมสิ่งปลูกสร้างที่อยู่บนที่ดินแปลงดังกล่าว ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยเจ้าพนักงานบังคับคดีได้ยึดและขายทอดตลาดทรัพย์สินดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว และผู้ฟ้องคดีได้รับเงินที่ได้จากการขายทอดตลาดแล้วจำนวน ๓๐๑,๗๖๘.๙๐ บาท เจ้าพนักงานบังคับคดีจึงได้รายงานศาลถอนการบังคับคดี กรณีผู้ฟ้องคดีได้รับชำระหนี้ตามคำพิพากษาครบถ้วนพร้อมทั้งได้ชำระค่าฤชาธรรมเนียมในการบังคับคดีแล้ว ตามข้อ ๑๓๓ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ และศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

(๓) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๒๓๖๕/๒๕๕๙

ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าร่วมกันรับผิดตามสัญญาทุนเพื่อศึกษาวิชาในต่างประเทศ

ศาลปกครองกลางพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าร่วมกันหรือแทนกันชดใช้เงินจำนวน ๘๓,๘๒๒.๖๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๗๐,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ให้ชำระให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ศาลปกครองกลางได้มีหมายบังคับคดีตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดี ผู้ฟ้องคดีได้ขอให้เจ้าพนักงานบังคับคดีอายัดสิทธิเรียกร้องเงินฝากธนาคารของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๔ ต่อมา ธนาคารได้นำส่งเงินจากการอายัดต่อเจ้าพนักงานบังคับคดีแล้ว ครบหนี้ตามคำพิพากษา ผู้ฟ้องคดีได้ไปตรวจรับรองบัญชีดังกล่าวและได้รับเงินแล้ว กรณีถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาได้ปฏิบัติตามคำพิพากษาครบถ้วน สำนักบังคับคดีปกครองจึงได้รายงานศาลถอนการบังคับคดีตามข้อ ๑๓๓ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ และศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

(๔) คดีศาลปกครองกลาง หมายเลขแดงที่ ๑๒๘๖/๒๕๕๓

ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า นาย ส. ซึ่งมีหน้าที่ตรวจปล่อยและควบคุมการบรรจุสินค้าขาออกร่วมกับนายตรวจศุลกากรได้ร่วมกระทำการโดยประมาทปราศจากความระมัดระวังในการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบแบบแผนของผู้ฟ้องคดี ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงของนาย ส. และภายหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีได้ออกคำสั่งให้นาย ส. ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่านาย ส. ได้ถึงแก่ความตาย ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองเพื่อขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าซึ่งเป็นทายาทโดยธรรมและเป็นผู้มีสิทธิรับมรดกของเจ้าหน้าที่ (ผู้ตาย) จากเงินบำเหน็จตกทอดและทรัพย์มรดกอื่นๆ รับผิดในหนี้ของเจ้ามรดกไม่เกินทรัพย์มรดกที่ทายาทได้รับ

ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าร่วมกันรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วม เป็นเงินจำนวน ๖๓,๗๕๙.๕๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับตั้งแต่วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ แต่รวมแล้วไม่เกินกว่าทรัพย์มรดกที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าได้รับ ทั้งนี้ ให้ชำระให้เสร็จสิ้นภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี ศาลปกครองได้ออกหมายบังคับคดีตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดี ผู้ฟ้องคดีได้นำเจ้าพนักงานบังคับคดีทำการยึดที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างบ้านพักอาศัยตึกสองชั้นซึ่งปลูกอยู่บนที่ดินดังกล่าว มีชื่อ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้นำเงินจำนวน ๑๓๘,๐๖๖.๗๕ บาท ไปวางต่อเจ้าพนักงานบังคับคดีเพื่อชำระหนี้ตามคำพิพากษาให้แก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นจำนวนเท่ากับจำนวนเงิน

ที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าต้องรับผิดตามคำพิพากษาพร้อมค่าฤชาธรรมเนียมในการบังคับคดี กรณีจึงถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาได้ปฏิบัติตามคำพิพากษาครบถ้วน พร้อมทั้งได้ชำระค่าฤชาธรรมเนียมในการบังคับคดีแล้ว เจ้าพนักงานบังคับคดีจึงเสนอศาลเพื่อมีคำสั่งถอนการบังคับคดีตามข้อ ๑๓๓ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ และศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

๓) คำบังคับให้กระทำการ

(๑) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อ.๑๔๔๘/๒๕๖๔

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า ผู้ถูกร้องทำการก่อสร้างสะพานและท่อส่งน้ำข้ามคลองยายกับตาเพื่อเชื่อมระหว่างโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ ๒ กับส่วนอุตสาหกรรมโรจนะ ๓ บริเวณหน้าที่ดินของผู้ถูกร้องโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าท่า ทำให้ผู้ร้องสอดซึ่งเป็นเจ้าของที่ดินที่อยู่ติดกันยื่นฟ้องกรมเจ้าท่าต่อศาลปกครองกลาง ซึ่งศาลในคดีดังกล่าวได้มีคำสั่งเรียกผู้ถูกร้องเข้าเป็นผู้ร้องสอด และวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกร้องก่อสร้างสะพานและท่อส่งน้ำโดยไม่ได้รับอนุญาตถือเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ศาลจึงมีคำพิพากษาให้กรมเจ้าท่าปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๑๘ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย พระพุทธศักราช ๒๔๕๖ ภายหลังกรมเจ้าท่าโดยสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาอยุธยามีคำสั่งแจ้งให้ผู้ถูกร้องรื้อถอนสะพานข้ามคลองยายกับตาแล้ว แต่ผู้ถูกร้องไม่ดำเนินการรื้อถอน ผู้ร้องเห็นว่า ผู้ถูกร้องไม่ทำการรื้อถอนสะพานและท่อส่งน้ำตามคำสั่งของผู้ร้อง จึงยื่นคำร้องต่อศาลปกครอง ขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้ถูกร้องทำการรื้อถอนสะพานพิพาทออกไปจากคลองยายกับตา

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกร้องรื้อถอนสะพานพิพาทให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด หากผู้ถูกร้องไม่รื้อถอนตามกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ผู้ร้องในฐานะเจ้าท่าเป็นผู้จัดการให้มีการรื้อถอนให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ศาลปกครองสูงสุดยืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามการปฏิบัติตามคำพิพากษาของผู้ถูกร้องและได้ออกตรวจสถานที่พิพาทแล้วปรากฏว่า ผู้ถูกร้องได้รื้อถอนสะพานข้ามคลองยายกับตาที่อยู่ในบริเวณหน้าที่ดินของผู้ถูกร้องเรียบร้อยแล้วและศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

(๒) คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขแดงที่ อผ.๒๑๗/๒๕๖๕

ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีก่อสร้างถนนคอนกรีตวางท่อระบายน้ำ และปักเสาไฟฟ้ารุกล้ำที่ดินของผู้ฟ้องคดี จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีรื้อถอนถนนคอนกรีต ท่อระบายน้ำและเสาไฟฟ้าจำนวน ๗ ต้น ออกไปจากที่ดินของผู้ฟ้องคดีและให้ชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดี ๒ รื้อถอนถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก ซอยท่าไข่ ๕/๑ พร้อมท่อระบายน้ำในส่วนที่ก่อสร้างรุกล้ำที่ดินตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๗๘๔๙ ตำบลท่าสะอ้าน อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา ของผู้ฟ้องคดี เป็นเนื้อที่ ๑ งาน ๔๗ ตารางวา ตามแนวเส้นสีเขียวที่ปรากฏในแผนที่พิพาท (ร.ว.๔) และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ รื้อย้ายเสาไฟฟ้า จำนวน ๗ ต้น ตามตำแหน่งวงกลมกำกับเลข ส๑ ถึง ส๗ ที่ปรากฏในแผนที่พิพาท (ร.ว.๔) ออกไปจากที่ดินบริเวณดังกล่าว โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการปรับสภาพที่ดินบริเวณดังกล่าวให้เป็นเช่นเดิม ทั้งนี้ ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงิน ๓,๐๐๐ บาท ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้คำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ รื้อย้ายเสาไฟฟ้าจำนวน ๗ ต้น ตามตำแหน่งวงกลมกำกับเลข ส๑ ถึง ส๗ ที่ปรากฏในแผนที่พิพาท (ร.ว.๔) ออกไปจากที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ ๗๘๔๙ ตำบลท่าสะอ้าน อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามการปฏิบัติตามคำพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดี แล้วปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้รื้อย้ายเสาไฟฟ้าจำนวน ๗ ต้น ออกจากที่ดินของผู้ฟ้องคดีแล้วและศาลได้มีคำสั่งถอนการบังคับคดีแล้ว

๔) คำสั่งให้มีการปฏิบัติตามคำบังคับของศาลปกครองชั้นต้นก่อนคดีจะถึงที่สุด

คดีศาลปกครองสูงสุด หมายเลขดำที่ อส.๖๗/๒๕๖๒

ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สิบเจ็ดฟ้องว่า ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการประกอบกิจการโรงงานผสมแม่ปุ๋ยเพื่อทำการผลิตปุ๋ยผสมสูตรต่างๆ ตลอดจนประกอบกิจการท่าเรือและคลังสินค้าของผู้ร้องสอด ซึ่งทำให้เกิดการแพร่กระจายของฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน มีกลิ่นเหม็น ส่งผลต่อการใช้ชีวิตประจำวันและสุขภาพอนามัย จึงได้ร้องเรียนการประกอบกิจการ ภายหลังมีการแต่งตั้งคณะกรรมการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนดังกล่าว โดยมีการจัดทำข้อตกลงมาตรการแนวทางการแก้ไขปัญหาร่วมกัน แต่ผู้ร้องสอดและผู้ประกอบการรายอื่นมิได้ดำเนินการตามข้อตกลง ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สิบเจ็ดเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ละเลยไม่ใช้อำนาจตามกฎหมายเพื่อระงับการกระทำของผู้ประกอบกิจการที่ฝ่าฝืนต่อกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง ขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งแปดใช้อำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดเพื่อแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สิบเจ็ดให้หมดสิ้นไป

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่อนุญาตให้ผู้ร้องสอดเปลี่ยนวัตถุประสงค์หรือประเภทการใช้ท่าเทียบเรือขนาดไม่เกิน ๕๐๐ ตันกรอส ให้สามารถใช้เทียบเรือขนาดเกินกว่า ๕๐๐ ตันกรอส ได้จำนวน ๒ ท่า เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๘ ตามใบอนุญาตเลขที่ ๐๐๓/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๔๗ และใบอนุญาตเลขที่ ๐๐๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่อนุญาต ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า หากผู้ร้องสอดประสงค์จะขอเปลี่ยนวัตถุประสงค์หรือประเภทการใช้ท่าเทียบเรือขนาดไม่เกิน ๕๐๐ ตันกรอส ให้สามารถใช้เทียบเรือขนาดเกินกว่า ๕๐๐ ตันกรอส ให้ยื่นคำขอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ใหม่ โดยให้ดำเนินการจัดทำรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพื่อเสนอผู้มีอำนาจพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน ทั้งนี้ ตามขั้นตอนและวิธีการที่กำหนดในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกอบกับประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภทและขนาดของโครงการหรือกิจการซึ่งต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และหลักเกณฑ์ วิธีการ ระเบียบปฏิบัติ และแนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๕ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๕ ประกอบกับมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเหตุเดือดร้อนรำคาญจากกลิ่นเหม็น เสียงดัง และฝุ่นละอองจากการประกอบกิจการผสมแม่ปุ๋ยเพื่อทำการผลิตปุ๋ยผสมสูตรต่างๆ ของผู้ร้องสอด และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ใช้อำนาจตามมาตรา ๔๔ มาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ในการแก้ไขเหตุรำคาญเกี่ยวกับกลิ่นเหม็น เสียงดัง และฝุ่นละอองจากการประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพประเภทสะสมปุ๋ย ของผู้ร้องสอด โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ดำเนินการภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด

ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ฟ้องคดีที่ ๑๘ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๒๕ เห็นว่า ถึงแม้ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาและอยู่ระหว่างการพิจารณาอุทธรณ์ของศาลปกครองสูงสุด ผู้ร้องสอดยังคงประกอบกิจการที่ก่อให้เกิดผลกระทบด้านฝุ่นละอองและกลิ่นเหม็นอันมีผลต่อสุขภาพเช่นเดิม ซึ่งตัวแทนผู้ฟ้องคดีได้ติดตามเรื่องไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แล้วได้รับแจ้งว่า ได้ติดตามตรวจสอบภารกิจของผู้ร้องสอดเป็นประจำทุกเดือน ซึ่งขัดกับข้อเท็จจริงที่เกิดผลกระทบจากการประกอบกิจการของผู้ร้องสอด ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ฟ้องคดีที่ ๑๘ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๒๕ จึงยื่นคำขอต่อศาลปกครองสูงสุดขอให้มีคำสั่งให้ปฏิบัติตามคำบังคับของศาลปกครองชั้นต้นโดยไม่ต้องรอจนกว่าคดีจะถึงสุด

ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๕ ประกอบกับมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเหตุเดือดร้อนรำคาญจากกลิ่นเหม็น เสียงดัง และฝุ่นละอองจากการประกอบกิจการผสมแม่ปุ๋ยเพื่อทำการผลิตปุ๋ยผสมสูตรต่าง ๆ ของผู้ร้องสอด และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ปฏิบัติตามคำบังคับของศาลปกครองชั้นต้นในส่วนของการแก้ไขเหตุรำคาญเกี่ยวกับกลิ่นเหม็น เสียงดัง และฝุ่นละอองจากประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทสะสมปุ๋ย ของผู้ร้องสอดตามมาตรา ๔๔ มาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ นับแต่วันที่มีคำสั่งนี้โดยไม่ต้องรอให้คดีถึงที่สุด

ในชั้นบังคับคดี สำนักบังคับคดีปกครองได้ติดตามการปฏิบัติตามคำสั่งศาลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ แล้วปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๕ ประกอบกับมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเหตุเดือดร้อนรำคาญจากกลิ่นเหม็น เสียงดัง และฝุ่นละอองจากการประกอบกิจการผสมแม่ปุ๋ยเพื่อทำการผลิตปุ๋ยผสมสูตรต่าง ๆ ของผู้ร้องสอด และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๔๔ มาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเหตุรำคาญเกี่ยวกับกลิ่นเหม็น เสียงดัง และฝุ่นละอองในการประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพประเภทสะสมปุ๋ยของผู้ร้องสอดแล้ว

การขอให้ศาลมีคำสั่งให้มีการปฏิบัติตามคำบังคับของศาลปกครองชั้นต้นก่อนคดีจะถึงที่สุด

ตามมาตรา ๗๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติให้กรณีที่เป็นคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ให้รอการปฏิบัติตามคำบังคับไว้จนกว่าจะพ้นระยะเวลาการอุทธรณ์ หรือในกรณีที่มีการอุทธรณ์ให้รอการบังคับคดีไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด แต่ถ้าเป็นกรณีที่มีการอุทธรณ์และเป็นคดีที่กำหนดในระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด คู่กรณีฝ่ายชนะคดีอาจยื่นคำขอต่อศาลปกครองชั้นต้นหรือศาลปกครองสูงสุด แล้วแต่กรณี โดยชี้แจงเหตุผลอันสมควรที่ขอให้มีการปฏิบัติตามคำบังคับ และให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาคำขอและมีคำสั่งตามที่เห็นสมควร ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดโดยระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ซึ่งต่อมาที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดได้ออกระเบียบ ว่าด้วยการกำหนดคดี หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขอบังคับคดีตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดคดี หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขอบังคับคดีตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นโดยไม่ต้องรอจนกว่าคดีจะถึงที่สุด ซึ่งภายหลังจากการบังคับใช้กฎหมายดังกล่าว คู่กรณีฝ่ายชนะคดีได้ยื่นคำขอให้มีการบังคับคดีก่อนคดีถึงที่สุด และศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งให้ปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นก่อนคดีจะถึงที่สุดแล้ว จำนวน ๒๓ คดี ซึ่งได้บังคับคดีแล้วเสร็จจำนวน ๑๖ คดี

การเสริมสร้างประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านการบังคับคดีปกครอง

สำนักงานศาลปกครองยังคงให้ความสำคัญการจัดทำโครงการและงานที่ช่วยสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านการบังคับคดีปกครอง ได้แก่ การอบรมให้ความรู้แก่ตุลาการศาลปกครอง เจ้าพนักงานบังคับคดี และเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านการบังคับคดีปกครองเกี่ยวกับกฎหมายที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม ขั้นตอนและวิธีการในการบังคับคดีปกครองซึ่งเดิมไม่มีกำหนดไว้ เช่น โครงการสัมมนาบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการบังคับคดีปกครองเกี่ยวกับปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติงานตามกฎหมายและระเบียบที่แก้ไขใหม่ โครงการสอบทานแนวทางปฏิบัติและการแก้ไขปัญหาในการบังคับคดีปกครอง รวมถึงการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของตุลาการศาลปกครองเกี่ยวกับการบังคับคดีปกครอง คู่มือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการบังคับคดีปกครอง และการพัฒนาระบบบังคับคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์เพื่อให้สามารถทำงานเชื่อมโยงกับระบบงานคดีปกครองอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลปกครองได้อย่างมีประสิทธิภาพ

งานวิชาการคดีปกครอง

รายงานการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครอง การวางหลักกฎหมาย และแนวปฏิบัติราชการทางปกครอง และคำพิพากษา/คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่น่าสนใจ พ.ศ. ๒๕๖๖

รายงานการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองเป็นส่วนหนึ่งของการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองเพื่อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงวิธีปฏิบัติราชการของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง ตามมาตรา ๗๗ (๕) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

การวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขหรือป้องกันเหตุแห่งการฟ้องคดีที่จะนำเข้ามาสู่การพิจารณาของศาลปกครอง ซึ่งอาจมีสาเหตุมาจากการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานทางปกครอง หรือความบกพร่องของตัวบทกฎหมาย ที่ทำให้มีข้อพิพาทมาสู่ศาลปกครอง ภารกิจของการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองจึงเป็นไปเพื่อศึกษาถึงต้นเหตุของข้อพิพาททางปกครองในเรื่องต่าง ๆ และศึกษาถึงแนวปฏิบัติราชการทางปกครองที่ศาลปกครองได้วางมาตรฐานการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามคำวินิจฉัยของศาลปกครอง อันจะทำให้ส่วนราชการสามารถนำแนวทางดังกล่าวไปเป็นแนวปฏิบัติราชการที่ดี และลดปริมาณข้อพิพาทในเรื่องดังกล่าวที่จะเข้ามาสู่ศาลปกครองในอนาคต กับทั้งทำให้การปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นมาตรฐานและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และเป็นการเสริมสร้างหลักธรรมาภิบาลให้เกิดขึ้นในการปฏิบัติราชการในภาพรวม

จากข้างต้น เพื่อให้เป็นประโยชน์อันเกิดจากการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีอันได้มาจากคำพิพากษาของศาลปกครอง จึงขอเสนอตัวอย่างของการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดี (๑) และแนวปฏิบัติราชการทางปกครอง (๒) กับทั้งคำพิพากษา คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่น่าสนใจ (๓) ตามลำดับ

๑. วิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖

ใน พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงานศาลปกครองขอนำเสนอตัวอย่างเหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองที่น่าสนใจ จำนวน ๒ เรื่อง ได้แก่

๑. วิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครอง กรณีเกี่ยวกับการมีคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการตำรวจย้อนหลังเนื่องจากมีการออกข้อสอบบกพร่อง

๒. วิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิด กรณีการหักส่วนความรับผิดอันเนื่องมาจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐหรือระบบการดำเนินงานส่วนรวม (รายละเอียดใน QR Code ท้ายเรื่องที่ ๑)

เรื่องที่ ๑ วิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครอง กรณีเกี่ยวกับการมีคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการตำรวจย้อนหลังเนื่องจากมีการออกข้อสอบบกพร่อง

กระบวนการสอบคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งบุคคลเป็นข้าราชการตำรวจเป็นกระบวนการที่มีความเฉพาะและมีความแตกต่างกับกระบวนการสอบของหน่วยงานราชการอื่น ๆ โดยเฉพาะกระบวนการคัดเลือกข้าราชการตำรวจชั้นประทวนผู้มีวุฒิปริญญาตรีเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้ข้าราชการตำรวจชั้นประทวนสามารถสอบเลื่อนระดับเป็นตำรวจสัญญาชั้นบัตรตามเส้นทางความก้าวหน้าในวิชาชีพตำรวจ ทั้งนี้ หากการสอบดังกล่าวสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีการออกข้อสอบที่บกพร่อง ซึ่งต่อมาได้มีการตรวจสอบโดยใช้ระยะเวลาตรวจสอบเป็นเวลานานกว่า ๓ ปี จึงพบว่าข้อสอบมีความบกพร่องและได้เพิ่มคะแนนให้กับผู้เข้าสอบในภายหลัง ทำให้มีผู้เข้าสอบที่สอบไม่ผ่านในคราวแรกกลายมาเป็นผู้ที่สอบผ่านและมีสิทธิได้รับการเลื่อนระดับเป็นตำรวจชั้นสัญญาบัตร จะเกิดปัญหาสำคัญที่ตามมาจากกรณีดังกล่าว คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรจะพิจารณาแต่งตั้งบุคคลกลุ่มดังกล่าวเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรในวันใด และสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะสามารถมีคำสั่งแต่งตั้งผู้เข้าสอบที่ได้รับการเพิ่มคะแนนเนื่องจากข้อสอบบกพร่องย้อนหลังได้หรือไม่ ซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้วางแนวทางในการปฏิบัติราชการไว้ในคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อบ. ๔/๒๕๖๖ โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. สรุปข้อเท็จจริง

กองบัญชาการศึกษามีประกาศ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๐ เรื่อง รับสมัครและคัดเลือกข้าราชการตำรวจชั้นประทวนผู้มีวุฒิปริญญาตรีเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๕๐ สายป้องกันปราบปราม (ปป.๑) จำนวน ๒,๐๐๐ อัตรา สายอำนวยการ (อก.๒) จำนวน ๘๐๐ อัตรา ว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก ได้สมัครเข้ารับการสอบคัดเลือกสายป้องกันปราบปราม (ปป.๑) ตามประกาศรับสมัครดังกล่าว แต่สอบข้อเขียนไม่ผ่านเช่นเดียวกับจ่าสิบตำรวจหญิง ด. และจ่าสิบตำรวจหญิง ร. ซึ่งทั้งสองได้มีหนังสือร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจว่าข้อสอบที่ใช้ในการสอบคัดเลือกไม่ถูกต้อง ส่วนข้าราชการตำรวจชั้นประทวนที่สอบข้อเขียนผ่านได้เข้ารับการทดสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่งและภายหลังที่ผ่านกระบวนการคัดเลือกแล้ว ได้เข้ารับการฝึกอบรมตามหลักสูตรเพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรและเสร็จสิ้นการฝึกอบรมเมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ หลังจากนั้นผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้มีคำสั่งอนุมัติให้กองบัญชาการแต่ละแห่งออกคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการตำรวจชั้นประทวนกลุ่มดังกล่าวเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร ยศว่าที่ร้อยตำรวจตรี ตำแหน่งรองสารวัตรสายงานป้องกันปราบปรามและสายงานอำนวยการ โดยให้คำสั่งแต่งตั้งของแต่ละกองบัญชาการมีผลพร้อมกันในวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๑ เป็นต้นไป ต่อมา คณะอนุกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (อ.ก.ตร. ร้องทุกข์) ทำการแทน

คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) ได้มีมติเป็นเอกฉันท์เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๒ ให้กองบัญชาการศึกษาดำเนินการแก้ไขข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นตามกฎ ก.ตร.ว่าด้วยการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๖ (๔) โดยให้เพิ่มคะแนนแก่ผู้ร้องทุกข์และดำเนินการไปตามอำนาจหน้าที่ในการจัดการสอบคัดเลือกต่อไป หลังจากนั้น ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้มีคำสั่งลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณากรณี อ.ก.ตร. ร้องทุกข์มีมติให้เพิ่มคะแนนสอบให้กับผู้ร้องทุกข์ ซึ่งคณะทำงานได้เสนอความเห็นต่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติว่าเห็นควรให้เพิ่มคะแนนในข้อสอบข้อที่บกพร่องให้กับผู้ร้องทุกข์และผู้เข้าสอบทุกคน ไม่ว่าผู้เข้าสอบจะเลือกคำตอบในข้อใด แล้วนำผลคะแนนที่ได้มาเรียงลำดับใหม่ และสั่งการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามระเบียบและดำเนินการแต่งตั้งผู้สอบคัดเลือกได้โดยเร็ว ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเห็นชอบตามที่คณะทำงานเสนอ ต่อมากองบัญชาการศึกษาได้มีประกาศ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกในการรับสมัครและคัดเลือกข้าราชการตำรวจชั้นประทวนผู้มีวุฒิปริญญาตรี เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๕๐ (เพิ่มเติม) โดยในสายป้องกันปราบปราม มีผู้ผ่านการคัดเลือกจำนวน ๑๒๘ ราย และสายอำนวยการ จำนวน ๕๖ ราย ซึ่งว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก เป็นผู้ผ่านการคัดเลือก และเป็นผู้สอบได้มีคะแนนอยู่ในกลุ่ม ๒,๐๐๐ อัตรา จากการเพิ่มคะแนนในข้อสอบที่กองบัญชาการศึกษาออกโดยบกพร่องให้ว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก และผู้เข้าสอบทุกคนทั้งสายอำนวยการและสายปราบปราม กองบัญชาการศึกษากำหนดให้ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกไปรายงานตัวเข้ารับการฝึกอบรมที่โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ในวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๔ ซึ่งว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก สำเร็จการฝึกอบรมในวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ ต่อมา ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้อนุมัติให้แต่งตั้งข้าราชการตำรวจชั้นประทวนที่ได้รับคัดเลือกและสำเร็จการฝึกอบรมแล้วเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร โดยให้มีผลใช้บังคับพร้อมกันในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ผู้บัญชาการจึงออกคำสั่งของแต่ละหน่วยงาน ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ รวม ๑๓ หน่วยงาน และ ๑๙ คำสั่ง แต่งตั้งว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก ซึ่งอยู่ในสังกัดของแต่ละหน่วยงานให้ดำรงตำแหน่งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรมียศว่าที่ร้อยตำรวจตรี รับอัตราเงินเดือน และดำรงตำแหน่งรองสารวัตร ตั้งแต่วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป

ว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก เห็นว่า ตนมิได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๑ เป็นต้นไป เช่นเดียวกับผู้ที่สอบได้ในคราวเดียวกัน ซึ่งไม่เป็นธรรม จึงได้มีหนังสือร้องทุกข์ต่อ ก.ตร. และร้องทุกข์ต่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติอีกทางหนึ่งด้วย ต่อมา ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แจ้งว่าได้พิจารณาหนังสือร้องทุกข์แล้วเห็นควรให้ยกคำร้องทุกข์ ต่อมา อ.ก.ตร. เกี่ยวกับการร้องทุกข์ทำการแทน ก.ตร. ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๔ ได้พิจารณาเรื่องร้องทุกข์แล้วเห็นว่ากรณีดังกล่าวเป็นการเพิ่มคะแนนสอบในภายหลังทำให้กลายเป็นผู้สอบคัดเลือกได้และได้สิทธิได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร เนื่องจากเป็นผู้ที่สอบได้และสำเร็จการฝึกอบรมตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๓ (๕) ข้อ ๕ ถึงข้อ ๗ ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการคัดเลือกและแต่งตั้งข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนและการคัดเลือกและแต่งตั้งข้าราชการตำรวจชั้นประทวนหรือชั้นพลตำรวจเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๒๔ ได้มีมติห้ามมิให้ส่วนราชการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการไม่ว่าจะเป็นประเภทหรือฝ่ายใดให้ดำรงตำแหน่งย้อนหลังไม่ว่าจะเป็นการสั่งเลื่อนชั้นหรือระดับตำแหน่งสูงขึ้นด้วยหรือไม่ก็ตาม คำสั่งแต่งตั้งว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก เฉพาะที่อยู่ในสังกัดหน่วยงานของตน รวม ๔๒ คน ให้ดำรงตำแหน่งรองสารวัตร ยศว่าที่ร้อยตำรวจตรี โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป จึงชอบด้วยระเบียบและกฎหมายแล้ว อ.ก.ตร. เกี่ยวกับการร้องทุกข์ทำการแทน ก.ตร. จึงมีมติยกคำร้องทุกข์ ว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก จึงยื่นฟ้องคดีขอให้เพิกถอนประกาศกองบัญชาการศึกษาลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๑ ที่ประกาศให้ข้าราชการตำรวจเป็นผู้ผ่านการสอบคัดเลือกและมีสิทธิเข้ารับการฝึกอบรมและแต่งตั้ง

ให้ดำรงตำแหน่งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร ตำแหน่งรองสารวัตร มียศร้อยตำรวจตรี ตั้งแต่วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๑ เนื่องจากกลุ่มดังกล่าวเป็นกลุ่มที่รวมคะแนนผิดพลาด โดยให้เรียงลำดับคะแนนให้ถูกต้อง และขอให้ประกาศให้ผู้ที่มีคะแนนอยู่ในเกณฑ์ตามประกาศรับสมัครเป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการอบรมและแต่งตั้งเป็นนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรและมียศร้อยตำรวจตรี มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๑ เป็นต้นไป และให้มีคำสั่งใหม่แต่งตั้งว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก เป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรโดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๑ เป็นต้นไป

๒. สรุปคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด

การที่ว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก เพิ่งได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร ยศว่าที่ร้อยตำรวจตรี ตำแหน่งรองสารวัตร เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ซึ่งล่าช้ากว่าข้าราชการตำรวจชั้นประทวน ซึ่งสอบคัดเลือกได้ในคราวเดียวกันและได้รับแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรแล้วตั้งแต่เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๑ เป็นเวลาประมาณสามปี สืบเนื่องจากกองบัญชาการศึกษาซึ่งเป็นหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ในฐานะเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุด ให้มีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินการออกข้อสอบ พิมพ์ข้อสอบและประมวลผลสอบจนเสร็จสิ้นกระบวนการก่อนที่จะทำการประกาศผลการสอบคัดเลือก ได้จัดทำข้อสอบซึ่งมีคำถามคำตอบบกพร่อง สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงต้องดำเนินการใด ๆ สำหรับการแก้ไขความบกพร่องดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการข้าราชการตำรวจก็ได้มีมติให้กองบัญชาการศึกษาเพิ่มคะแนนให้แก่ผู้เข้าสอบทุกราย ในการนี้ กองบัญชาการศึกษาจึงต้องมีการดำเนินการต่อเนื่องตามอำนาจหน้าที่ต่อไป รวมถึงการเรียงลำดับคะแนนของว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก ใหม่ การประกาศให้ว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก มีสิทธิเข้าทดสอบความเหมาะสมกับตำแหน่งและการประกาศให้ว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก เป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรตามหลักสูตรที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนด และการแต่งตั้งว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก เป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร โดยว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก ต้องได้รับสิทธิต่าง ๆ เช่นเดียวกับผู้เข้าทดสอบรายอื่น เมื่อว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก ผ่านการประเมินและเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรแล้ว ว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก จึงเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนตามมาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง[๑] และมาตรา ๕๒ วรรคหนึ่ง[๒] แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อ ๓ (๕) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการคัดเลือกและแต่งตั้งข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนและการคัดเลือกและแต่งตั้งข้าราชการตำรวจชั้นประทวนหรือชั้นพลตำรวจเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗[๓] ที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร เช่นเดียวกับข้าราชการตำรวจที่ผ่านการทดสอบในคราวเดียวกัน เมื่อข้าราชการตำรวจดังกล่าวได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรตั้งแต่วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๑ แล้ว

[๑-๒] พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗

มาตรา ๕๑ การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งให้แต่งตั้งตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

ฯลฯ ฯลฯ

(๑๑) ตำแหน่งรองสารวัตร และพนักงานสอบสวน ให้แต่งตั้งจากข้าราชการตำรวจยศร้อยตำรวจตรีขึ้นไปแต่ไม่สูงกว่าร้อยตำรวจเอก

(๑๒) ตำแหน่งผู้บังคับหมู่ ให้แต่งตั้งจากข้าราชการตำรวจยศสิบตำรวจตรีขึ้นไปแต่ไม่สูงกว่าดาบตำรวจ

(๑๓) ตำแหน่งรองผู้บังคับหมู่ ให้แต่งตั้งจากข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจ

มาตรา ๕๒ ข้าราชการตำรวจซึ่งดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๕๑ (๑๒) หรือ (๑๓) อาจได้รับการคัดเลือกและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งและมียศตามมาตรา ๕๑ (๑๑) ได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.ตร.

[๓] กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการคัดเลือกและแต่งตั้งข้าราชการตำรวจชั้นพลตำรวจเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนและการคัดเลือกและแต่งตั้งข้าราชการตำรวจชั้นประทวนหรือชั้นพลตำรวจเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร พ.ศ. ๒๕๔๗

ข้อ ๓ การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจชั้นประทวนหรือชั้นพลตำรวจเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรมียศร้อยตำรวจตรีให้แต่งตั้งจาก

ฯลฯ ฯลฯ

(๕) ข้าราชการตำรวจผู้สำเร็จหลักสูตรการศึกษาหรือฝึกอบรมเพื่อแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรตามหลักสูตรที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนดโดยความเห็นชอบของ ก.ตร.

ว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก จึงต้องได้รับสิทธิในการแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรตั้งแต่วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๑ เช่นเดียวกัน เพราะหากไม่มีปัญหาข้อสอบบกพร่อง โดยหลักแล้วผู้เข้ารับการทดสอบข้อเขียนที่ได้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนดจะต้องมีรายชื่อเป็นผู้สอบข้อเขียนได้ในประกาศผลการสอบฉบับเดียวกัน ผู้ที่สอบได้พึงมีทั้งสิทธิและหน้าที่ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้โดยชอบด้วยกฎหมาย และมีความเท่าเทียมกันในโอกาสที่จะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่เปิดรับสมัครสอบ ดังนั้น การที่ผู้บัญชาการแต่ละหน่วยงานมีคำสั่งแต่งตั้งว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก ให้ดำรงตำแหน่งรองสารวัตร โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป โดยมิได้กำหนดให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๑ เป็นต้นไป **จึงขัดต่อหลักความเสมอภาคตามมาตรา ๓๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐[๔] และเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย**

สำหรับการอ้างมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๒๔ นั้น เห็นว่า มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวกำหนดให้การแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการย้อนหลังของหน่วยงานราชการสามารถกระทำได้ในกรณีการเลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใหม่ที่ได้รับ การกำหนดตำแหน่งเดิมให้เป็นชั้นหรือระดับสูงขึ้นย้อนหลัง ก็ให้เลื่อนและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งย้อนหลังไปได้ไม่ก่อนวันที่ผู้มีอำนาจกำหนดตำแหน่งตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการประเภทหรือฝ่ายนั้น ๆ จะได้กำหนด และข้าราชการผู้นั้นต้องเป็นผู้ที่ได้ดำรงตำแหน่งที่ได้รับการกำหนดเป็นชั้นหรือระดับสูงขึ้นนั้นอยู่แล้ว กรณีที่ข้าราชการได้รับการแต่งตั้งให้รักษาการหรือรักษาการในตำแหน่งนั้นอยู่ก่อนแล้ว ให้มีผลย้อนหลังไปได้ไม่ก่อนวันที่ข้าราชการผู้นั้นได้เข้าปฏิบัติหน้าที่รักษาการหรือรักษาการในตำแหน่งนั้นสำหรับข้าราชการที่ได้รับการบรรจุใหม่หรือบรรจุกลับเข้ารับราชการ ก็ให้สั่งบรรจุและแต่งตั้งย้อนหลังไปได้ไม่ก่อนวันที่ผู้นั้นได้รายงานตัวเข้าปฏิบัติหน้าที่ราชการ เว้นแต่กรณีรับโอน สำหรับกรณีที่ต้องโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งตามกฎหมาย ก็ให้ย้อนหลังไปได้ตามควร กรณีจึงเห็นได้ว่า การแต่งตั้งย้อนหลังสามารถกระทำได้แต่ต้องไม่ก่อนวันที่ข้าราชการผู้นั้นเกิดสิทธิในการดำรงตำแหน่งนั้น ๆ เมื่อกรณีของว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวกได้รับสิทธิในการที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรตั้งแต่วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๑ ดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว การแต่งตั้งดังกล่าวจึงไม่ขัดต่อมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๒๔ แต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ พิพากษายืน

๓. บทวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดี

เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงในคดีนี้แล้วจะเห็นได้ว่าเหตุแห่งการฟ้องคดีที่สำคัญ คือ การที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีคำสั่งแต่งตั้งว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก เป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ โดยมิได้แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๑ ดังเช่นข้าราชการตำรวจผู้สอบคัดเลือกได้ในคราวเดียวกัน อันเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้ว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวกได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย และเมื่อพิจารณาต่อไปถึงสาเหตุที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติมิได้มีคำสั่งแต่งตั้งว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก ย้อนหลัง จะเห็นได้ว่ามีสาเหตุมาจากการใช้และตีความมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๒๔ ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติเห็นว่ามติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวกำหนดห้ามมิให้แต่งตั้งข้าราชการให้มีผลย้อนหลัง สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงมิอาจมีคำสั่งแต่งตั้งย้อนหลังได้ แต่ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษา

---

[๔] รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

มาตรา ๓๐ บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมายและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน

ชายและหญิงมีสิทธิเท่าเทียมกัน

การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคลเพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ ความพิการ สภาพทางกายหรือสุขภาพ สถานะของบุคคล ฐานะทางเศรษฐกิจหรือสังคม ความเชื่อทางศาสนา การศึกษาอบรม หรือความคิดเห็นทางการเมืองอันไม่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ จะกระทำมิได้

มาตรการที่รัฐกำหนดขึ้นเพื่อขจัดอุปสรรคหรือส่งเสริมให้บุคคลสามารถใช้สิทธิเสรีภาพได้เช่นเดียวกับบุคคลอื่น ย่อมไม่ถือเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมตามวรรคสาม

ในคดีนี้แล้วว่า ตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว “การแต่งตั้งย้อนหลังสามารถกระทำได้ แต่ต้องไม่ก่อนวันที่ข้าราชการผู้นั้นเกิดสิทธิในการดำรงตำแหน่งนั้น ๆ” เมื่อกรณีของว่าที่พันตำรวจตรี ย. กับพวก ได้รับสิทธิในการที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรตั้งแต่วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๑ ดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว การแต่งตั้งดังกล่าวจึงไม่ขัดต่อมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๒๔ แต่อย่างใด

๔. ข้อเสนอแนะ

เมื่อพิจารณาถึงมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๒๔ แล้วเห็นได้ว่ามิได้มีผลบังคับใช้กับสำนักงานตำรวจแห่งชาติเท่านั้น หากแต่มีผลบังคับใช้กับหน่วยงานระดับกระทรวงและกรมต่าง ๆ ด้วย จึงสมควรที่จะได้มีการเผยแพร่คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อบ. ๔/๒๕๖๖ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการใช้การตีความมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวเกี่ยวกับการแต่งตั้งข้าราชการย้อนหลังไปยังหน่วยงานราชการระดับกระทรวงและกรมต่าง ๆ เพื่อเสริมสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องตามที่ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยไว้เป็นบรรทัดฐานแล้วว่าการแต่งตั้งย้อนหลังสามารถกระทำได้แต่ต้องไม่ก่อนวันที่ข้าราชการผู้นั้นเกิดสิทธิในการดำรงตำแหน่งนั้น ๆ ก็จะช่วยลดข้อพิพาทลักษณะเดียวกันนี้ลงได้

สำหรับการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิด กรณีการหักส่วนความรับผิดอันเนื่องมาจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐหรือระบบการดำเนินงานส่วนรวม สามารถอ่านเพิ่มเติมได้ใน QR Code

https://bit.ly/42JeDg0
“วิเคราะห์เหตุ”



๒. แนวปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖

แนวปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ ที่น่าสนใจ จำนวน ๖ เรื่อง ได้แก่

๑. **แนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการเปิดหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยเอกชน** (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อร. ๑๙/๒๕๖๖)

๒. **แนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการก่อสร้างขยายทางหลวง** (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อผ. ๒๕/๒๕๖๖)

๓. **แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้สิทธิเรียกร้องให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนกรณีกระทำทุจริตนำเงินรายได้ที่จัดเก็บได้ไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน** (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อผ. ๙๗/๒๕๖๖)

๔. **แนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการมอบอำนาจให้ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลปฏิบัติราชการแทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในการสั่ง การอนุญาต และการอนุมัติ ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒** (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อส. ๑๕๘/๒๕๖๖)

๕. **แนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับใช้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่โดยการอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙** (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๖๗/๒๕๖๖)

๖. **แนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานท้องถิ่นในการควบคุมอาคารสถานบริการ** (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อผ. ๑๘๐/๒๕๖๖)

เรื่องที่ ๑. แนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการเปิดหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยเอกชน

การที่มหาวิทยาลัยไม่สามารถแก้ไขปัญหาให้คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมกลับมารับรองหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิตได้ ซึ่งไม่เป็นไปตามที่มหาวิทยาลัยมีประกาศรับสมัครนักศึกษาไว้ ถือได้ว่ามหาวิทยาลัยได้กระทำละเมิดต่อผู้ที่สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรดังกล่าว อันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อร. ๑๙/๒๕๖๖)

สรุปคดี : มหาวิทยาลัยเอกชนแห่งหนึ่ง เปิดรับสมัครนักศึกษาหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยมหาวิทยาลัยได้ประชาสัมพันธ์หลักสูตรดังกล่าว โดยระบุว่าเป็นหลักสูตรที่ได้รับรองหลักสูตรมีมาตรฐานครบถ้วนตามที่หน่วยงานต่าง ๆ กำหนด รวมถึงมาตรฐานตามที่คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) กำหนดด้วย และอาจารย์ผู้รับผิดชอบโครงการได้รับรองว่าเป็นหลักสูตรที่มีมาตรฐาน เมื่อเรียนสำเร็จสามารถนำใบปริญญาไปสมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษาหรืออัยการผู้ช่วยได้ นางสาว ก. จึงสมัครเข้าศึกษาหลักสูตรดังกล่าวโดยลงทะเบียนเรียนเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๖ และชำระค่าบำรุงการศึกษาแล้ว ต่อมา คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) มีมติเมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๗ ไม่เห็นชอบรับรองหลักสูตรปริญญาโททางกฎหมายในการสมัครสอบผู้ช่วยผู้พิพากษา และให้เพิกถอนการรับรองหลักสูตรดังกล่าวของมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยจึงได้อุทธรณ์การเพิกถอนเมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ หลังจากนั้น ในเดือนตุลาคม ๒๕๕๘ นางสาว ก. ได้สอบข้อเขียนและเล่มสารนิพนธ์ผ่านแล้ว แต่มหาวิทยาลัยยังไม่สามารถแก้ไขปัญหาให้คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) กลับมารับรองหลักสูตรได้ นางสาว ก. จึงมีหนังสือสอบถามและขอให้มหาวิทยาลัยแก้ไขปรับปรุงเกี่ยวกับการถูกเพิกถอนหลักสูตรหลายครั้งแต่ไม่ได้รับคำตอบ นางสาว ก. จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลขอให้มหาวิทยาลัยชดใช้ค่าเสียหายให้แก่นางสาว ก. เป็นเงิน ๒๓๙,๕๐๐ บาท

ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า การที่มหาวิทยาลัยไม่สามารถแก้ไขปัญหาให้คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) กลับมารับรองหลักสูตรได้ ซึ่งไม่เป็นไปตามที่มหาวิทยาลัยมีประกาศรับสมัครนักศึกษาไว้ การกระทำของมหาวิทยาลัยจึงเป็นเหตุให้นางสาว ก. ได้รับความเสียหาย เพราะเมื่อนางสาว ก. ได้สมัครเรียนย่อมคาดหวังว่าวุฒินิติศาสตรมหาบัณฑิตจะได้รับการรับรองจากคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) เพื่อนำไปสมัครสอบเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษาได้ตามที่มหาวิทยาลัยได้แจ้งไว้ในเอกสารประกาศรับสมัครนักศึกษาหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต กรณีจึงถือได้ว่ามหาวิทยาลัยกระทำละเมิดต่อนางสาว ก. อันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ มหาวิทยาลัยย่อมมีหน้าที่ที่จะต้องรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่นางสาว ก. ตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่านางสาว ก. ได้ชำระค่าสมัคร จำนวน ๑,๕๐๐ บาท ค่าลงทะเบียน จำนวน ๒๕,๐๐๐ บาท และค่าธรรมเนียม จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑๗๖,๕๐๐ บาท แต่ความเสียหายของนางสาว ก. มีเฉพาะกรณีไม่สามารถนำวุฒินิติศาสตรมหาบัณฑิตไปใช้สมัครเข้าทดสอบความรู้เพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษาเท่านั้น การที่นางสาว ก. เข้ารับการศึกษาก็ย่อมได้รับประโยชน์เป็นความรู้จากการเข้ารับการศึกษาอยู่พอสมควร มหาวิทยาลัยจึงสมควรรับผิดชดใช้เงินค่าธรรมเนียมเหมาจ่ายบางส่วนตามหลักสูตรที่ได้ชำระไปแล้ว ส่วนค่าเสียหายจากการที่นางสาว ก. เสียสิทธิในการนำใบปริญญาบัตรไปใช้เพิ่มเงินเดือน ค่าเสียหายจากการที่ไม่สามารถนำวุฒิการศึกษาไปปรับลดระยะเวลาสำหรับการเลื่อนระดับในการทำงาน นั้น เห็นว่า เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) และคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) ไม่ได้มีการเพิกถอนการรับรองคุณวุฒิดังกล่าว นางสาว ก. จึงสามารถขึ้นทะเบียนจบการศึกษาและนำวุฒิการศึกษาที่พิพาทไปใช้ในกรณีต่าง ๆ ตามที่นางสาว ก. กล่าวอ้างได้ตามปกติ ที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้มหาวิทยาลัยชดใช้ค่าสินไหมทดแทน จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย ให้นางสาว ก. นั้น ชอบแล้ว พิพากษายืน

แนวทางปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัย :

ศาลปกครองสูงสุดได้วางบรรทัดฐานเกี่ยวกับการเปิดหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยเอกชนไว้ว่า หากมหาวิทยาลัยได้ระบุว่าเมื่อผู้เข้ารับการศึกษาสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิตจะสามารถนำวุฒิไปใช้สมัครสอบเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษาได้ แต่ต่อมาคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) มีมติไม่เห็นชอบรับรองหลักสูตรในการสมัครสอบผู้ช่วยผู้พิพากษาและให้เพิกถอนการรับรองหลักสูตร โดยมหาวิทยาลัยไม่สามารถแก้ไขและปรับปรุงให้คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) กลับมารับรองหลักสูตรตามที่มหาวิทยาลัยมีประกาศรับสมัครนักศึกษาได้ จนเป็นเหตุให้ผู้ที่สำเร็จการศึกษาไม่สามารถนำวุฒิการศึกษาไปใช้ในการสมัครสอบเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษาเช่นนี้ ย่อมเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ที่สำเร็จการศึกษาอันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ ทั้งนี้ หากสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) และคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) ไม่ได้เพิกถอนการรับรองคุณวุฒิดังกล่าว ค่าสินไหมทดแทนที่มหาวิทยาลัยเอกชนต้องชดใช้ให้แก่ผู้สำเร็จการศึกษา คือ เงินค่าธรรมเนียมเหมาจ่ายบางส่วนตามหลักสูตรที่ได้มีการชำระไปแล้ว

เรื่องที่ ๒. แนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการก่อสร้างขยายทางหลวง

ในการขยายทางหลวง การออกแบบระบบการระบายน้ำในภาพรวมทั้งโครงการจะต้องคำนึงถึงผลกระทบต่อผู้ที่พักอาศัยในย่านชุมชนติดเขตทางหลวงด้วยซึ่งถือเป็นมาตรการจำเป็นที่หน่วยงานทางปกครองมีหน้าที่ตามกฎหมายที่ต้องกระทำ เมื่อหน่วยงานทางปกครองขยายทางหลวงเป็นเหตุให้น้ำท่วมขังบ้านของประชาชนต่อเนื่องตลอดมา กระทบต่อการที่จะอยู่อาศัยได้อย่างปกติสุขและรวมถึงทรัพย์สินได้รับความเสียหายด้วย จึงเป็นการทำละเมิดต่อประชาชนตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อผ. ๒๕/๒๕๖๖)

สรุปคดี : ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของบ้านไม้ชั้นเดียวใต้ถุนสูง อยู่ติดทางหลวง เดิมทางหลวงดังกล่าวมี ๒ ช่องจราจร ต่อมา ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ถึงกลางปี พ.ศ. ๒๕๕๖ กรมทางหลวง (ผู้ถูกฟ้องคดี) ได้ก่อสร้างและขยายทางหลวงดังกล่าวจาก ๒ ช่องจราจร เป็น ๔ ช่องจราจร ๖ ช่องจราจร และ ๘ ช่องจราจร ในสองทิศทาง บ้านของผู้ฟ้องคดีอยู่ติดทางหลวงในช่วง ๘ ช่องจราจร ซึ่งมีการก่อสร้างเต็มพื้นที่เขตทางหลวง ระดับผิวทางที่ก่อสร้างใหม่สูงกว่าระดับทางเดิมโดยเฉลี่ยประมาณ ๓๐ เซนติเมตร ยกเว้นในช่วงโค้งราบที่อาจมีการยกระดับเพิ่มซึ่งสูงกว่าคันทางเดิมประมาณ ๖๐ เซนติเมตร และมีการออกแบบระบบการระบายน้ำโดยวางท่อระบายน้ำใต้ทางเท้าเป็นท่อกลมขนาด ๑.๒๐ เมตร ตามแนวยาวทั้งสองฝั่งทาง และวางท่อระบายน้ำลอดใต้ทางหลวงเพื่อระบายน้ำจากด้านขวาไปสู่ด้านซ้ายแล้วระบายลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะในบริเวณใกล้เคียง ทั้งนี้ การก่อสร้างและขยายทางหลวงดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการศึกษาถึงสภาพพื้นที่ภูมิประเทศโดยทั่วไป พื้นที่รับน้ำ รวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ แผนที่ภูมิประเทศ ข้อมูลอุทกวิทยา ขนาดท่อและศึกษาสภาพการระบายน้ำโดยทั่วไป รวมทั้งคำนวณปริมาณน้ำหลากในพื้นที่ แต่ปรากฏว่าในช่วงฤดูฝนได้เกิดน้ำท่วมขังบ้านของประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณทั้งสองฝั่งทาง รวมถึงบ้านของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าสาเหตุที่ทำให้น้ำไหลจากทางหลวงลงมาท่วมเกิดจากการก่อสร้างทางหลวงของผู้ถูกฟ้องคดี จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลขอให้ศาลสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขไม่ให้น้ำจากถนนไหลลงบ้านของผู้ฟ้องคดี หากไม่สามารถแก้ไขได้ให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า เมื่อพิจารณามาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่ให้อำนาจผู้อำนวยการทางหลวงหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการทางหลวงทำหรือแก้ทางระบายน้ำที่ไหลผ่านทางหลวงหรือทำหรือแก้ทางระบายน้ำออกจากทางหลวงเพื่อไปสู่แหล่งน้ำสาธารณะที่ใกล้เคียงตามความจำเป็นได้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่แก้ไขปัญหามิให้น้ำไหลลงจากทางหลวงเข้าท่วมขังบ้านของผู้ฟ้องคดีที่พักอาศัยอยู่ในย่านชุมชน และให้การระบายน้ำที่ไหลผ่านและออกจากทางหลวงไปสู่แหล่งน้ำสาธารณะได้โดยสะดวก แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีซึ่งได้รับความเดือดร้อนจากกรณีดังกล่าวได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทำการแก้ไขปัญหาดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ทำการแก้ไขแต่อย่างใด จึงถือได้ว่าความเดือดร้อนเสียหายที่เกิดจากปัญหาน้ำท่วมขังบ้านของผู้ฟ้องคดีเกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้แก้ไขปัญหาดังกล่าว จึงต้องฟังว่าผลจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีในการก่อสร้างและขยายทางหลวงในช่วงที่เกิดข้อพิพาท เป็นเหตุให้น้ำจากทางหลวงไหลลงท่วมขังบ้านของผู้ฟ้องคดี และเมื่อน้ำท่วมขัง ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้แก้ไขให้การระบายน้ำที่ไหลผ่านและออกจากทางหลวงไปสู่แหล่งน้ำสาธารณะได้โดยสะดวก เป็นเหตุให้น้ำท่วมขังบ้านของผู้ฟ้องคดีต่อเนื่องตลอดมากระทบต่อการที่จะอยู่อาศัยได้อย่างปกติสุขและรวมถึงทรัพย์สินได้รับความเสียหายด้วย จึงเป็นการทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

ศาลพิจารณาเห็นว่า สาเหตุที่น้ำท่วมขังบริเวณบ้านของผู้ฟ้องคดีตลอดมานั้น เป็นผลโดยตรงจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการก่อสร้างขยายทางหลวงโดยมิได้จัดการเรื่องการระบายน้ำให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ก่อให้เกิดความเดือดร้อนเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งอยู่ในวิสัยที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะสามารถดำเนินการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยแม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะอุทธรณ์ว่า ในการก่อสร้างทางหลวง

ดังกล่าวผู้ถูกฟ้องคดีได้ศึกษาถึงสภาพพื้นที่ภูมิประเทศโดยทั่วไป พื้นที่รับน้ำ และสภาพการระบายน้ำคำนวณปริมาณน้ำหลากในพื้นที่และรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ แผนที่ภูมิประเทศ ข้อมูลอุทกวิทยา ขนาดท่อ ซึ่งได้ออกแบบการก่อสร้างถูกต้องตามมาตรฐานวิศวกรรมงานทางทุกประการโดยระบบการระบายน้ำได้วางท่อตามแนวยาวใต้ทางเท้าทั้งสองข้างขนาด ๑.๒๐ เมตร และมีท่อลอดใต้ทางหลวงเพื่อให้ระบายน้ำจากด้านขวาทางไปสู่ด้านซ้ายทาง แล้วไหลลงสู่คลองสาธารณะก็ตาม แต่การออกแบบระบบการระบายน้ำในภาพรวมทั้งโครงการจะต้องคำนึงถึงผลกระทบต่อผู้ที่พักอาศัยในย่านชุมชนติดเขตทางหลวงรวมถึงผู้ฟ้องคดีด้วย ซึ่งถือเป็นมาตรการจำเป็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหน้าที่ตามกฎหมายที่ต้องกระทำ พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการจัดทำช่องระบายน้ำริมทางเท้าบริเวณหน้าบ้านของผู้ฟ้องคดีเชื่อมต่อกับท่อระบายน้ำใต้ทางเท้าให้มีขนาดเพียงพอที่จะไม่ให้น้ำฝนที่ตกลงบนผิวทางไหลลงไปยังบ้านของผู้ฟ้องคดี และแก้ไขข้อต่อของท่อระบายน้ำลอดใต้ทางหลวงให้เชื่อมต่อกันสนิทและท่อลาดเอียงได้ระดับ พร้อมทั้งนำดินโคลนตลอดจนวัสดุสิ่งกีดขวางต่าง ๆ ทั้งหมดออกจากระบบท่อระบายน้ำโดยเร็ว ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

แนวทางปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัย :

ในคดีนี้ศาลปกครองสูงสุดได้วางแนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการก่อสร้างขยายทางหลวงของหน่วยงานทางปกครองไว้ว่า เมื่อมีการก่อสร้างขยายถนน การออกแบบระบบการระบายน้ำในภาพรวมทั้งโครงการจะต้องคำนึงถึงผลกระทบต่อผู้ที่พักอาศัยในย่านชุมชนติดเขตทางหลวงด้วย ซึ่งถือเป็นมาตรการจำเป็นที่หน่วยงานทางปกครองมีหน้าที่ตามกฎหมายที่ต้องกระทำ หากการขยายทางหลวงทำให้ระดับผิวทางที่ก่อสร้างใหม่สูงกว่าระดับทางเดิม และไม่มีการระบายน้ำที่ดีเพียงพอจนเป็นเหตุให้น้ำท่วมขังบ้านของประชาชน ย่อมเป็นการกระทำละเมิดต่อประชาชนผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการกระทำดังกล่าว

นอกจากนี้ มีแนวปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๔ เรื่อง (เรื่องที่ ๓ - ๖) สามารถอ่านรายละเอียดเพิ่มเติมได้ใน QR Code ได้แก่

๑. เรื่องที่ ๓ แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้สิทธิเรียกร้องให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนกรณีกระทำทุจริตนำเงินรายได้ที่จัดเก็บได้ไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน

เมื่อไม่ปรากฏว่านางสาว ส. มีส่วนร่วมในการกระทำทุจริตนำเงินรายได้ไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน กับทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงที่จะรับฟังได้ว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นเป็นผลจากการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของนางสาว ส. ซึ่งเป็นละเมิดตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะต้องร่วมรับผิดกับเจ้าหน้าที่ผู้กระทำทุจริต ตามที่กำหนดในหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุดที่ กค ๐๔๐๖.๒/ว ๖๖ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๐ คำสั่งที่ให้นางสาว ส. ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้กับองค์การบริหารส่วนตำบล ว. จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อผ. ๙๗/๒๕๖๖)

๒. เรื่องที่ ๔ แนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการมอบอำนาจให้ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลปฏิบัติราชการแทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในการสั่ง การอนุญาต และการอนุมัติ ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่นสามารถมอบอำนาจในการสั่ง การอนุญาต การอนุมัติ หรือปฏิบัติราชการตามกฎหมายควบคุมอาคารให้ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล หรือรองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลปฏิบัติราชการแทนได้ โดยต้องทำเป็นคำสั่ง และประกาศให้ประชาชนทราบ การมีคำสั่งมอบอำนาจโดยไม่ได้มีการประกาศคำสั่งมอบอำนาจไว้ในที่เปิดเผยเพื่อให้ประชาชนทราบคำสั่งดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นกรณีที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือมิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับการมอบอำนาจ คำสั่งตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคารที่ลงนามโดยปลัด

องค์การบริหารส่วนตำบลหรือรองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลจึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากถือเป็นการออกคำสั่งโดยเจ้าหน้าที่ผู้ไม่มีอำนาจ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อส. ๑๕๘/๒๕๖๖)

๓. เรื่องที่ ๕ แนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับใช้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่โดยการอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

การใช้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนของหน่วยงานของรัฐจากเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ หน่วยงานต้องออกคำสั่งภายในสิบปีนับแต่วันทำละเมิดตามมาตรา ๔๔๘ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และการที่หน่วยงานของรัฐได้ออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจากความรับผิดทางละเมิดเมื่อพ้นระยะเวลาสิบปีนับแต่วันทำละเมิดแล้ว กรณีหามีผลทำให้อายุความสะดุดหยุดลงแต่อย่างใด (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๖๗/๒๕๖๖)

๔. เรื่องที่ ๖ แนวทางปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานท้องถิ่นในการควบคุมอาคารสถานบริการ

นายกเทศมนตรีในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจหน้าที่ในการสั่งการให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารสถานบริการแก้ไขอาคารให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัยจากอัคคีภัย การที่นายกเทศมนตรีละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควรย่อมเป็นการเปิดโอกาสให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารสถานบริการเพิกเฉยต่อการปรับปรุงหรือติดตั้งวัสดุ ระบบ และอุปกรณ์ประกอบอาคารต่าง ๆ เกี่ยวกับความปลอดภัยจากอัคคีภัยให้เป็นไปตามกฎกระทรวง ดังนั้น เมื่อเกิดเหตุเพลิงไหม้อาคารสถานบริการขึ้น เป็นผลให้บุตรของผู้ฟ้องคดีทั้งสองซึ่งเข้าไปใช้บริการได้รับอันตรายแก่ชีวิต กรณีจึงถือเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีทั้งสองตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อผ. ๑๘๐/๒๕๖๖)



https://bit.ly/3T4JMYa
“แนวทางการปฏิบัติราชการ”

๓. คำพิพากษา/คำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่น่าสนใจ พ.ศ. ๒๕๖๖

คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่น่าสนใจ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๙ เรื่อง ได้แก่

๑. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อส. ๑๘๘/๒๕๖๖ (ประชุมใหญ่) เรื่อง การควบคุมอาคารและการผังเมือง (การก่อสร้างอาคารทับที่สาธารณประโยชน์ กรณีโครงการแอชตัน อโศก)

๒. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อส. ๒๑๘/๒๕๖๖ เรื่อง การสาธารณสุข อนามัย และเหตุเดือดร้อนรำคาญ (กิจการโรงงานคัดแยกขนาดและขนถ่ายถ่านหิน)

๓. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อร. ๒๒๖/๒๕๖๖ เรื่อง งานทะเบียน (การจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทขององค์การบริหารส่วนจังหวัด)

๔. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๓๒๒/๒๕๖๖ เรื่อง ละเมิดต่อบุคคลภายนอก: ละเมิดจากการละเลย (กรณีต้นไม้ริมทางหลวงล้มทับรถยนต์)

๕. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อส. ๒๑/๒๕๖๖ เรื่อง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม/การคมนาคมและการขนส่ง (กรณีรื้อถอนโฮมสเตย์)

๖. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๓๐๒/๒๕๖๖ เรื่อง การจัดสรรที่ดินและอาคารชุด (การฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งระงับการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมในที่ดินจัดสรรแปลงย่อย เนื่องจากค้างชำระค่าส่วนกลางเกินหกเดือน)

๗. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ ฟบ. ๓๙/๒๕๖๖ เรื่อง วินัย: ข้าราชการพลเรือน (คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ)

๘. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๗๓๗/๒๕๖๖ (ประชุมใหญ่) เรื่อง วินัย: พนักงานเทศบาล (คำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการ)

๙. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๓๒๖/๒๕๖๖ เรื่อง ข้อมูลข่าวสารของราชการ (ขอให้เปิดเผยข้อมูลการตรวจสอบคดี)

๑. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อส. ๑๘๘/๒๕๖๖ (ประชุมใหญ่) เรื่อง การควบคุมอาคารและการผังเมือง (การก่อสร้างอาคารทับที่สาธารณประโยชน์ กรณีโครงการแอชตัน อโศก)

สรุปคดี : ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบหกฟ้องว่า ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ว่าการการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔) อนุญาตให้บริษัท อ. (ผู้ร้องสอด) ใช้ประโยชน์ในที่ดินของการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทยซึ่งได้มาจากการเวนคืนเป็นทางผ่านเข้าออกอาคารโครงการฯ มติของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านอาคาร การจัดสรรที่ดิน และบริการชุมชน (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕) ที่เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการฯ การที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) โดยผู้อำนวยการสำนักการโยธา (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ออกใบอนุญาตก่อสร้างอาคารโครงการฯ ให้แก่ผู้ร้องสอดโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการที่ผู้อำนวยการเขตวัฒนา (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติในการดูแลรักษาทางสาธารณประโยชน์ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลขอให้เพิกถอนการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เกี่ยวกับการอนุญาตให้ผู้ร้องสอดใช้ที่ดินของการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการฯ เพิกถอนใบอนุญาตก่อสร้างอาคารโครงการฯ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ใช้อำนาจดำเนินการเพื่อนำทางสาธารณะกลับมาดังเดิม ศาลปกครอง

สูงสุดวินิจฉัยว่า เมื่อปรากฏว่าที่ตั้งของอาคารโครงการฯ ของผู้ร้องสอดไม่มีเขตที่ดินที่ใช้เป็นที่ตั้งอาคารด้านหนึ่งด้านใดกว้างไม่น้อยกว่า ๑๒ เมตร ติดถนนสาธารณะที่มีเขตทางกว้างไม่น้อยกว่า ๑๘ เมตร ยาวต่อเนื่องกันโดยตลอดจนไปเชื่อมต่อกับถนนสาธารณะอื่นที่มีเขตทางกว้างไม่น้อยกว่า ๑๘ เมตร และยาวต่อเนื่องกันโดยตลอดจนถึงบริเวณที่ตั้งของอาคาร เพื่อสามารถใช้เป็นทางเข้าออกของรถดับเพลิงได้โดยสะดวก แต่ผู้ร้องสอดกลับนำที่ดินของ รฟม. ไปใช้ประกอบกับที่ดินของผู้ร้องสอด ในการยื่นแจ้งความประสงค์จะก่อสร้างอาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษในโครงการฯ ของผู้ร้องสอดต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น แต่โดยที่ที่ดินที่ใช้เป็นทางเข้าออกของอาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษในโครงการฯ มิได้เป็นที่ดินของผู้ร้องสอด แต่เป็นที่ดินของ รฟม. ที่ได้มาจากการเวนคืนเพื่อสร้างทางพิเศษตามโครงการรถไฟฟ้ามหานครระยะแรก รฟม. ย่อมมีหน้าที่ที่จะต้องนำที่ดินไปใช้ตามวัตถุประสงค์แห่งการเวนคืน การที่ รฟม. นำที่ดินที่ได้มาจากการเวนคืนไปอนุญาตให้ผู้ร้องสอดใช้เป็นทางเข้าออกสู่ถนนสาธารณะอันเป็นประโยชน์แก่กิจการของผู้ร้องสอดเท่านั้น ซึ่งมิใช่เป็นไปเพื่อประโยชน์ของ รฟม. และวัตถุประสงค์แห่งการเวนคืน การอนุญาตของ รฟม. จึงมิอาจกระทำได้ ประกอบกับที่ดินดังกล่าวอยู่ภายใต้ข้อสงวนสิทธิ์ที่อาจถูกเปลี่ยนแปลง แก้ไขได้เสมอตามความจำเป็นแห่งกรณี จึงไม่อาจกล่าวได้ว่าทางเข้าออกสู่ถนนสาธารณะดังกล่าวมีสภาพที่สามารถใช้เป็นทางเข้าออกที่รถดับเพลิงสามารถเข้าออกได้สะดวกตลอดเวลาตราบเท่าที่อาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษตามโครงการฯ ของผู้ร้องสอดยังดำรงอยู่ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกใบรับหนังสือแจ้งความประสงค์จะก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอนหรือเคลื่อนย้ายอาคารหรือเปลี่ยนการใช้อาคาร โดยไม่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้แก่ผู้ร้องสอด จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๒. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อส. ๒๑๘/๒๕๖๖ เรื่อง การสาธารณสุข อนามัย และเหตุเดือดร้อนรำคาญ (กิจการโรงงานคัดแยกขนาดและขนถ่ายถ่านหิน)

สรุปคดี: พื้นที่อยู่อาศัยของผู้ฟ้องคดีได้รับผลกระทบจากการที่บริษัท อ. (ผู้ร้องสอด) ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงานคัดแยกขนาดและขนถ่ายถ่านหินและท่าเทียบเรือ ทำให้เกิดการแพร่กระจายของฝุ่นละอองจากการขนย้ายถ่านหินขึ้น-ลง ปล่อยทิ้งน้ำเสียออกสู่แหล่งน้ำสาธารณะ เสียงดังจากรถแบคโฮที่ใช้ในการตักถ่านหินขึ้น-ลง และจากรถบรรทุกที่วิ่งเข้าออกโรงงาน ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตประจำวันของผู้ฟ้องคดีและประชาชนที่อาศัยอยู่ใกล้เคียง ผู้ฟ้องคดีได้ร้องเรียนไปยังศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด และคณะกรรมาธิการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม วุฒิสภา แต่ก็ยังมิได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า อุตสาหกรรมจังหวัด (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ได้ใช้อำนาจในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโรงงานในพื้นที่ตามมาตรา ๓๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยมีการจัดวางแผนงานการดำเนินกิจกรรมและโครงการต่าง ๆ เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกันของผู้ประกอบกิจการให้ตระหนักถึงผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและการอยู่ร่วมกับชุมชน มีการกำหนดแผนการตรวจสอบโรงงานประจำปีตามโรงงานกลุ่มเป้าหมายและกรณีที่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาโดยได้มีการประสานความร่วมมือกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ราชการส่วนท้องถิ่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อตรวจสอบโรงงานและสถานประกอบกิจการในพื้นที่มาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้เข้าตรวจสอบสถานประกอบกิจการของผู้ร้องสอดจำนวน ๒ ครั้ง พบว่ามีการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดซึ่งสอดคล้องกับรายงานการตรวจสอบของอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕) ที่ไม่พบว่ามีฝุ่นละอองกระจายจากการขนถ่ายสินค้า จึงยังฟังไม่ได้ว่าการประกอบกิจการของผู้ร้องสอดมีการกระทำที่ฝ่าฝืนหรือมีสภาพที่อาจก่อให้เกิดอันตราย ความเสียหายหรือความเดือดร้อนแก่บุคคลหรือทรัพย์สินที่อยู่ในโรงงานหรือที่อยู่ใกล้เคียงกับโรงงาน ส่วนการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อนุญาตให้ผู้ร้องสอดเปลี่ยนวัตถุประสงค์หรือประเภทการใช้ท่าเทียบเรือขนาดไม่เกิน ๕๐๐ ตันกรอส ให้สามารถใช้ท่าเทียบเรือขนาดเกินกว่า ๕๐๐ ตันกรอสได้นั้น แม้เดิมผู้ร้องสอดได้รับประโยชน์จากคำสั่งอนุญาตให้ปลูกสร้างสิ่งล่วงล้ำลำน้ำประเภทท่าเทียบเรือ

คอนกรีตเสริมเหล็กขนาดไม่เกิน ๕๐๐ ตันกรอส โดยไม่อยู่ในเงื่อนไขที่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมก็ตาม แต่เมื่อต่อมาพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดให้กิจการท่าเทียบเรือขนาดตั้งแต่ ๕๐๐ ตันกรอส เป็นกิจการที่รัฐจะต้องควบคุมและกำกับดูแลอย่างเข้มงวด จึงเห็นได้ว่าการเปลี่ยนประเภทการใช้ท่าเทียบเรือดังกล่าวย่อมมีผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรืออาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิต หรือส่วนได้เสียสำคัญอันใดของประชาชนหรือชุมชนหรือสิ่งแวดล้อมอย่างรุนแรงตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภทและขนาดของโครงการหรือกิจการซึ่งต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และหลักเกณฑ์ วิธีการ ระเบียบปฏิบัติ และแนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๕ ผู้ร้องสอดและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องจึงต้องถือปฏิบัติตามประกาศดังกล่าวด้วย แต่ไม่ปรากฏว่ามีการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ถือเป็นขั้นตอนและวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนดเพื่อประกอบการพิจารณาออกใบอนุญาตหรือเพื่อประกอบการให้ความเห็นชอบกรณีผู้ประกอบการขอเปลี่ยนประเภทการใช้ท่าเทียบเรือแต่อย่างใด จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามขั้นตอน วิธีการ และสาระสำคัญตามที่กฎหมายกำหนด การใช้ดุลพินิจของอธิบดีกรมเจ้าท่า (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) ที่อนุญาตให้ผู้ร้องสอดเปลี่ยนวัตถุประสงค์หรือประเภทการใช้ท่าเทียบเรือขนาดไม่เกิน ๕๐๐ ตันกรอส ให้สามารถใช้เทียบเรือขนาดเกินกว่า ๕๐๐ ตันกรอส ได้ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

นอกจากนี้ มีคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่น่าสนใจ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๗ เรื่อง (เรื่องที่ ๓ - ๙) สามารถอ่านรายละเอียดเพิ่มเติมได้ใน QR Code



https://bit.ly/3wuk9XO
“คำพิพากษาที่น่าสนใจ”

ส่วนที่ ๓
การวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน

๑. ผลสัมฤทธิ์หรือประโยชน์ที่ได้รับจากการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
๒. ผลสัมฤทธิ์จากการประชุมที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖



ผลสัมฤทธิ์หรือประโยชน์ที่ได้รับจากการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

สำนักงานศาลปกครองได้รับการจัดสรรงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวนทั้งสิ้น ๒,๕๖๓,๑๓๗,๘๐๐ บาท ประกอบด้วย

(๑) แผนงานบุคลากรภาครัฐ ๒,๐๗๘,๓๗๐,๗๐๐ บาท

(๒) แผนงานพื้นฐาน ๔๖๔,๘๔๕,๐๐๐ บาท

(๓) แผนงานยุทธศาสตร์ ๑๙,๙๒๒,๑๐๐ บาท

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
แผนงานพื้นฐาน	
๑. ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ จำนวน ๓ ตัวชี้วัด	
ตัวชี้วัด ๑ ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง	ร้อยละ ๘๘.๑๖ (ค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๙๑)
ตัวชี้วัด ๒ ร้อยละของคดีที่ดำเนินการบังคับแล้วเสร็จ	ร้อยละ ๑๑๖.๗๖ (ค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๘๑)
ตัวชี้วัด ๓ ร้อยละของจำนวนหน่วยงานทางปกครองที่มีความรู้ความเข้าใจตามเกณฑ์ที่กำหนดและนำหลักกฎหมายปกครองไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการ	ร้อยละ ๙๕.๘๖ (ค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๘๑)
๒. ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด	
ตัวชี้วัด ๔ จำนวนคดีที่ศาลปกครองพิจารณาแล้วเสร็จ	๑๒,๗๖๒ คดี (ค่าเป้าหมาย ๑๓,๗๐๐ คดี)
แผนงานยุทธศาสตร์	
ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด	
ตัวชี้วัด ๕ จำนวนห้องไต่สวน/ห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์ (e-Courtrooms) ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ	๕ แห่ง (ค่าเป้าหมาย ๕ แห่ง)

ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดด้านงบประมาณ มีตัวชี้วัดทั้งหมด ๕ ตัวชี้วัด แบ่งเป็น ๒ แผนงาน สรุปผลการดำเนินงาน ดังนี้

๑. แผนงานพื้นฐาน มีตัวชี้วัดทั้งหมด ๔ ตัวชี้วัด แบ่งเป็น ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ จำนวน ๓ ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดเชิงปริมาณ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด ได้แก่

๑) **ตัวชี้วัดที่ ๑** ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง ค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๙๑ ดำเนินการได้ ร้อยละ ๘๘.๑๖ ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๒.๘๔

๒) **ตัวชี้วัดที่ ๒** ร้อยละของคดีที่ดำเนินการบังคับแล้วเสร็จ ค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๘๑ ดำเนินการได้ ร้อยละ ๑๑๖.๗๖ สูงกว่าค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๓๕.๗๖

๓) **ตัวชี้วัดที่ ๓** ร้อยละของจำนวนหน่วยงานทางปกครองที่มีความรู้ความเข้าใจตามเกณฑ์ที่กำหนดและนำหลักกฎหมายปกครองไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการ ค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๘๑ ดำเนินการได้ ร้อยละ ๙๕.๘๖ สูงกว่าค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๑๔.๘๖

๔) **ตัวชี้วัดที่ ๔** จำนวนคดีที่ศาลปกครองพิจารณาแล้วเสร็จ ค่าเป้าหมาย ๑๓,๗๐๐ คดี ดำเนินการได้ ๑๒,๗๖๒ คดี ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย ๙๓๘ คดี

๒. แผนงานยุทธศาสตร์ มีตัวชี้วัดทั้งหมด ๑ ตัวชี้วัด เป็นตัวชี้วัดเชิงปริมาณ และสามารถดำเนินการได้บรรลุค่าเป้าหมาย ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ ๕ จำนวนห้องไต่สวน/ห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์ (e-Courtrooms) ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ค่าเป้าหมาย ๕ แห่ง ดำเนินการได้ ๕ แห่ง เท่ากับค่าเป้าหมาย

กล่าวโดยสรุป ผลสัมฤทธิ์หรือประโยชน์ที่ได้รับจากการใช้จ่ายงบประมาณ สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินกิจกรรมและดำเนินการใช้จ่ายงบประมาณสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายงบประมาณ โดยเห็นได้จากผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดงบประมาณ จำนวนทั้งหมด ๕ ตัวชี้วัด สามารถดำเนินการได้บรรลุ**ค่าเป้าหมาย จำนวน ๓ ตัวชี้วัด** ได้แก่ **ตัวชี้วัดที่ ๒** ร้อยละของคดีที่ดำเนินการบังคับแล้วเสร็จ **ตัวชี้วัดที่ ๓** ร้อยละของจำนวนหน่วยงานทางปกครองที่มีความรู้ความเข้าใจตามเกณฑ์ที่กำหนดและนำหลักกฎหมายปกครองไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการ และ**ตัวชี้วัดที่ ๕** จำนวนห้องไต่สวน/ห้องพิจารณาคดีอิเล็กทรอนิกส์ (e-Courtrooms) ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ และ**ตัวชี้วัดไม่บรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน ๒ ตัวชี้วัด** ได้แก่ **ตัวชี้วัดที่ ๑** ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง ค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๙๑ ดำเนินการได้ ร้อยละ ๘๘.๑๖ ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย ร้อยละ ๒.๘๔ และ **ตัวชี้วัดที่ ๔** จำนวนคดีที่ศาลปกครองพิจารณาแล้วเสร็จ ค่าเป้าหมาย จำนวน ๑๓,๗๐๐ คดี ดำเนินการได้ จำนวน ๑๒,๗๖๒ คดี ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย จำนวน ๙๓๘ คดี



๒. ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานและแนวทางการแก้ไข

๒.๑ ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน ๒ ตัวชี้วัด ได้แก่ **ตัวชี้วัดที่ ๑** ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง และ**ตัวชี้วัดที่ ๔** จำนวนคดีที่ศาลปกครองพิจารณาแล้วเสร็จ อาจมีสาเหตุที่ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย ดังนี้

๑) ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครองอาจมีการปรับเพิ่มขึ้นหรือลดลงได้ตามสถานการณ์ ซึ่งในการสำรวจแบ่งเป็น ๒ กลุ่ม ได้แก่ ประชาชนกลุ่มที่เคยใช้บริการด้านคดีของศาลปกครอง มีความเชื่อมั่นฯ ถึงร้อยละ ๙๐.๓๐ แสดงให้เห็นว่าประชาชนยังคงมีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครองในระดับสูง ส่วนประชาชนกลุ่มที่ไม่เคยใช้บริการด้านคดีของศาลปกครอง มีความเชื่อมั่นฯ ร้อยละ ๘๗.๗๙ จึงทำให้ผลการสำรวจความเชื่อมั่นในภาพรวมลดลง

๒) จำนวนคดีที่พิจารณาแล้วเสร็จไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด เนื่องจากปริมาณคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครองในแต่ละปีมีเป็นจำนวนมาก รวมทั้งลักษณะคดีมีความยุ่งยากซับซ้อนและมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น อีกทั้งการแสวงหาข้อเท็จจริงเป็นไปโดยไม่ง่ายนัก เช่น คู่กรณีขอขยายระยะเวลาส่งคำคู่ความ

๓) คู่กรณีเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองยังมีจำนวนไม่มาก

๔) อัตรากำลังของตุลาการศาลปกครองไม่สอดคล้องกับปริมาณคดีปกครองที่มีจำนวนเพิ่มมากขึ้น ซึ่งสำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการสรรหาตุลาการศาลปกครองมาอย่างต่อเนื่อง แต่ผลการสรรหาตุลาการศาลปกครองไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด เพราะในการคัดเลือกบุคลากรมาดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองกำหนดมาตรฐานเพื่อให้ได้บุคลากรที่มีคุณภาพสูง เนื่องจากต้องพิจารณาพิพากษาคดีที่มีผลกระทบต่อประชาชนจำนวนมาก

นอกจากนี้ ตุลาการศาลปกครองที่ผ่านการคัดเลือก จะยังไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ทันทีต้องผ่านการอบรมตามเกณฑ์ที่คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง (ก.ศป.) กำหนด เป็นเวลาประมาณ ๑ ปี จึงจะสามารถพิจารณาพิพากษาคดีได้

๒.๒ แนวทางการแก้ไข

๑) สำนักงานศาลปกครองได้เผยแพร่ผลการสำรวจความเชื่อมั่นฯ บนเว็บไซต์ศาลปกครองและนำเรียนผู้บริหารศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองทราบ รวมทั้งแจ้งหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลปกครองเพื่อนำข้อมูลไปประกอบการพิจารณาปรับปรุงการดำเนินงานของสำนักงานศาลปกครองในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อยกระดับผลการสำรวจประชาชนที่มีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครองในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ต่อไป

๒) เร่งรัดการพิจารณาพิพากษาคดีที่ยังคงค้างการพิจารณาในศาลปกครอง โดยจำแนกเป็นคดีค้างเก่า (คดีที่ค้างการพิจารณาเกินกว่า ๓ ปี) และคดีค้างนาน (คดีที่ยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ แต่ไม่เกิน ๓ ปี) โดยสำรวจว่า คดีแต่ละคดีอยู่ในขั้นตอนใด และมีการกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จในแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจนพร้อมทั้งจัดให้มีระบบติดตามความคืบหน้าของแต่ละคดีอย่างใกล้ชิด

๓) พัฒนาคุณภาพคำพิพากษา/คำสั่ง และมาตรฐานคำวินิจฉัยของศาลปกครองให้มีบรรทัดฐานเดียวกัน และสังเคราะห์แนวคำวินิจฉัยของคดีที่ศาลปกครองได้พิจารณาพิพากษาคดีที่ผ่านมา

เพื่อนำมาจัดทำแนวคำวินิจฉัยต้นแบบให้ตุลาการศาลปกครองสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการเรียบเรียงคำพิพากษาหรือคำสั่งในคดีได้อย่างมีประสิทธิภาพ และลดระยะเวลาการจัดทำคำพิพากษาหรือคำสั่งในคดี

๔) บริหารจัดการคดีรับเข้าใหม่ให้แล้วเสร็จในกรอบระยะเวลาที่กำหนด ตามประกาศศาลปกครอง เรื่อง กำหนดระยะเวลาดำเนินงานคดีในศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๖

๕) เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและรณรงค์เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้คู่กรณีใช้การไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในคดีปกครองเป็นทางเลือกในการยุติข้อพิพาทให้มากขึ้น โดยเฉพาะหน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ

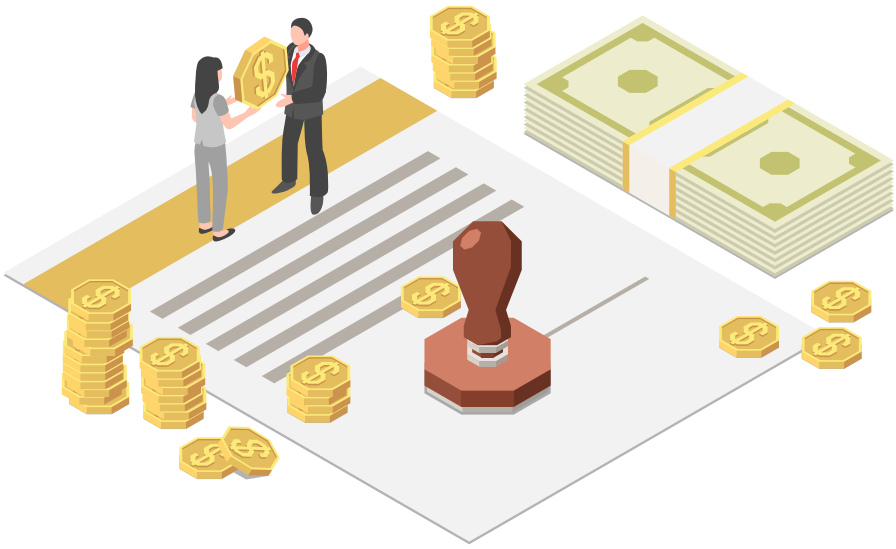
๖) การพัฒนาประสิทธิภาพในการทำงานด้านการพิจารณาพิพากษาคดี เช่น ปรับลดขั้นตอนการพิจารณาคดีในชั้นการนั่งพิจารณาคดีในศาลปกครองสูงสุด ปรับลดขั้นตอนและเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนงานธุรการคดี

๗) มีกลไกในการเร่งรัดติดตาม โดยผู้บริหารศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ได้แก่ คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง (ก.ศป.) และการประชุมผู้บริหารศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

๘) ศึกษาการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองที่สำคัญเพื่อเสนอหลักปฏิบัติราชการจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองต่อหน่วยงานทางปกครอง และเผยแพร่แนวคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดและแนวคำวินิจฉัยของคดีที่ยุติในศาลปกครองชั้นต้นในคดีปกครองที่สำคัญให้แพร่หลาย

๙) เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของศาลปกครองในการอำนวยความยุติธรรมทางปกครองและการใช้สิทธิทางศาลในการปกป้องคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพได้อย่างถูกต้อง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครอง

๑๐) พัฒนากระบวนการสรรหาตุลาการศาลปกครองให้ใช้ระยะเวลาน้อยลง แต่ยังคงได้ตุลาการที่มีคุณภาพ รวมทั้งพัฒนาทักษะ ความเชี่ยวชาญของตุลาการศาลปกครองให้สามารถรองรับคดีที่มีความยุ่งยากซับซ้อน ซึ่งมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น



ผลสัมฤทธิ์จากการประชุมที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ถ้าประธานศาลปกครองสูงสุดเห็นสมควรจะให้มีการวินิจฉัยปัญหาใดหรือคดีใดโดยที่ประชุมใหญ่ก็ได้ หรือมีกฎหมายหรือระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดให้วินิจฉัยปัญหาใด หรือคดีใดโดยที่ประชุมใหญ่ก็ให้วินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่ วรรคสอง ภายใต้บังคับมาตรา ๖๓ ที่ประชุมใหญ่นั้นให้ประกอบด้วย ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดทุกคนที่อยู่ปฏิบัติหน้าที่ แต่ต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนตุลาการในศาลปกครองสูงสุด และให้ประธานศาลปกครองสูงสุดเป็นประธานที่ประชุมใหญ่ และระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๙๔ ประกอบข้อ ๑๑๖ หรือข้อ ๙๘ กำหนดให้คดีที่มีลักษณะหนึ่งลักษณะใดดังต่อไปนี้ จะให้มีการวินิจฉัยปัญหาหรือคดีใดโดยที่ประชุมใหญ่ก็ได้ (๑) คดีที่เกี่ยวข้องกับประชาชนเป็นจำนวนมากหรือประโยชน์สาธารณะที่สำคัญ (๒) คดีที่มีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยเกี่ยวกับหลักกฎหมายปกครองที่สำคัญ (๓) คดีที่อาจมีผลเป็นการกลับหรือแก้ไขแนวคำพิพากษาเดิมของศาลปกครองชั้นต้นหรือศาลปกครองสูงสุด (๔) คดีที่มีทุนทรัพย์สูง

การประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด คือ การประชุมของตุลาการในศาลปกครองสูงสุดทุกคนที่อยู่ปฏิบัติหน้าที่ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนด โดยมีประธานศาลปกครองสูงสุดเป็นประธานที่ประชุมใหญ่ เดิมมีการประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดใน ๓ ลักษณะ คือ

- **การพิจารณาคดีปกครอง** เป็นการประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด เพื่อพิจารณาวินิจฉัยคดีปกครองหรือปัญหาแห่งคดี ซึ่งคดียังอยู่ระหว่างการพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด
- **ด้านการบริหาร** เป็นการประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ซึ่งมิใช่การประชุมเพื่อพิจารณาวินิจฉัยคดีปกครอง แต่เป็นกรณีที่มีกฎหมายกำหนดให้ต้องได้รับการพิจารณาโดยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดเพื่อมีมติหรือให้ความเห็นชอบ
- **การวินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมาย** โดยนำประเด็นปัญหาข้อกฎหมายที่ศาลปกครองสูงสุดได้เคยมีคำวินิจฉัยคดีปกครองที่มีลักษณะอย่างเดียวกันหรือคดีปกครองที่มีเหตุแห่งการฟ้องคดีเดียวกัน แต่วินิจฉัยขัดแย้งกันเป็นหลายแนวทาง เข้าสู่การพิจารณาวินิจฉัยของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดให้ได้ข้อยุติ เป็นบรรทัดฐาน เพื่อวางแนวปฏิบัติในการพิจารณาวินิจฉัยคดีปกครองที่มีลักษณะอย่างเดียวกันหรือคดีปกครองที่มีเหตุแห่งการฟ้องคดีเดียวกัน ให้มีแนวคำวินิจฉัยเป็นไปในแนวทางเดียวกัน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มีคดีที่เข้าสู่กระบวนพิจารณาโดยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด รวมทั้งสิ้น ๑๗๘ คดี แบ่งเป็น คดีคงค้างรอการพิจารณาวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด จากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ (ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๕) จำนวน ๑๖ คดี และคดีที่ประธานศาลปกครองสูงสุด (นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์) พิจารณาเห็นสมควรให้นำเข้าสู่การพิจารณาวินิจฉัยของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เพิ่มอีกจำนวน ๑๖๒ คดี

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ประธานศาลปกครองสูงสุดได้มีบัญชาให้ดำเนินการให้มีการประชุมของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๒๖ ครั้ง ซึ่งมากกว่าระเบียบ ก.บ.ศป. ว่าด้วยเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่กำหนดให้เบิกค่าเบี้ยประชุมได้เดือนละ ๒ ครั้ง หรือปีงบประมาณละ ๒๔ ครั้ง ผลจากการจัดให้มีการประชุมใหญ่ฯ จำนวน ๒๖ ครั้งดังกล่าว

มีประเด็นปัญหาเข้าสู่การพิจารณาและได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดจนแล้วเสร็จ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๕๖ เรื่อง

๑. การพิจารณาคดีปกครอง ๔๗ เรื่อง (คดีแล้วเสร็จจำนวน ๑๔๐ คดี)

๒. การวินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมาย ๖ เรื่อง

๓. ด้านการบริหาร จำนวน ๔ เรื่อง

ทั้งนี้ ในการพิจารณาคดีปกครอง ประเด็นปัญหาที่เข้าสู่การพิจารณาและได้รับการวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดจนแล้วเสร็จ จำนวน ๔๗ เรื่อง (๑๔๐ คดี) นั้น บางประเด็นปัญหา เป็นประเด็นแห่งคดีพิพาทที่ได้รับความสนใจ และเกี่ยวข้องต่อประชาชนเป็นจำนวนมากหรือประโยชน์สาธารณะที่สำคัญอาทิ ปัญหาแห่งคดีพิพาทในประเด็นเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของการออกใบรับหนังสือแจ้งความประสงค์จะก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้าย หรือเปลี่ยนแปลงการใช้อาคาร โดยไม่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๓๙ ทวิ (แบบ กทม. ๖) และการออกใบรับแจ้งการก่อสร้าง ดัดแปลงหรือรื้อถอนอาคารตามมาตรา ๓๙ ตรี (แบบ ยผ.๔) ให้แก่เอกชนโครงการอาคารขนาดใหญ่ แอชตัน อโศก ของอนันดา ดีเวลลอปเม้นท์ ซึ่งใช้ที่ดินของการไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทยเป็นทางเข้าออกสู่ถนนสาธารณะ หรือกรณีปัญหาแห่งคดีพิพาทในประเด็นเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายในการแก้ไขหลักเกณฑ์ในการประเมินข้อเสนอที่ปรากฏในเอกสารข้อเสนอการร่วมลงทุน (Request for Proposal หรือเอกสาร RFP) โครงการรถไฟฟ้าสายสีส้ม เป็นต้น

สำหรับการวินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมาย ประเด็นปัญหาที่เข้าสู่การพิจารณาและได้รับวินิจฉัยโดยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๖ เรื่อง ได้แก่ ๑) ปัญหาที่ว่า ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐได้ดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและได้ลงนามในสัญญาจัดซื้อจัดจ้างนั้นแล้ว ผู้มีส่วนได้เสียที่ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งอันเกี่ยวด้วยกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง จะใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลเพื่อขอให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวได้หรือไม่ ๒) ปัญหาที่ว่า กรณีที่คู่สัญญาใช้สิทธิเรียกร้องตามสัญญา ฟ้องร้องให้คู่สัญญาอีกฝ่ายหนึ่งชำระหนี้แก่ตน การที่ศาลปกครองจะพิพากษาให้นำสิทธิเรียกร้องของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายที่ผูกพันซึ่งกันและกันมาหักกลบลบหนี้กันได้นั้น คู่สัญญาฝ่ายที่ถูกฟ้องคดีจำต้องฟ้องหรือฟ้องแย้งเพื่อขอให้ศาลทำการหักกลบลบหนี้หรือไม่ ๓) ปัญหาที่ว่า การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งพิพาทที่ให้ผู้บริหารท้องถิ่นพ้นจากตำแหน่ง หรือคำสั่งลงโทษทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้วแต่กรณีที่ออกสืบเนื่องมาจากมติชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นคู่กรณีในคดีนั้น จะถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียที่จะมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุด ตามข้อ ๗๓ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ หรือไม่ ๔) ปัญหาเกี่ยวกับวันทำละเมิดตามมาตรา ๔๔๘ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ กรณีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ถูกต้องตามกฎหมายระเบียบ ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติของทางราชการ ทำให้หน่วยงานของรัฐได้รับความเสียหายจากการจัดซื้อจัดจ้างในราคาที่สูงขึ้น ๕) ปัญหาที่ว่า การยื่นคำฟ้องโดยวิธีส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ หรือการยื่นเอกสารหรือพยานหลักฐานต่อศาลโดยวิธีส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตามข้อ ๑๓ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ กรณีที่ยื่นนอกวันเวลาทำการปกติของศาลปกครอง แต่ยังอยู่ในช่วงเวลาทำการของไปรษณีย์จะถือว่าวันดังกล่าวเป็นวันที่ได้ยื่นคำฟ้อง ยื่นเอกสารหรือพยานหลักฐานต่อศาลปกครองแล้วหรือไม่ อย่างไร และ ๖) กรณีที่คู่กรณีร้องขอให้พิจารณาคดีใหม่ตามมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซ้ำหลายครั้ง โดยอาศัยเหตุอย่างเดียวกัน จะถือเป็นการฟ้องซ้ำตามข้อ ๙๗ หรือเป็นการดำเนินกระบวนพิจารณาซ้ำตามข้อ ๙๖ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการ



ในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ทั้งนี้ มติของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ด้านการวินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมายดังกล่าว เป็นการวินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมายที่สำคัญ สามารถนำมาเป็นบรรทัดฐานในการพิจารณาวินิจฉัยคดีปกครองที่มีลักษณะอย่างเดียวกันหรือคดีที่มีเหตุแห่งการฟ้องคดีเดียวกันต่อไป

นอกจากนี้ ได้มีการพิจารณาเรื่องที่เกี่ยวกับด้านการบริหาร ซึ่งเป็นการพิจารณาที่มิได้มีการเบิกค่าเบี้ยประชุม ได้แก่ ๑) การคัดเลือกบุคคลเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ๒) การคัดเลือกตุลาการในศาลปกครองสูงสุดให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ๓) การพิจารณาเพื่อให้ความเห็นชอบร่างประกาศ ก.ศป. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเลือก การนับคะแนน และการประกาศผลการเลือกกรรมการบริหารศาลปกครองผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง (ฉบับที่ ..) และ ๔) การพิจารณาเพื่อให้ความเห็นชอบร่างประกาศ ก.ศป. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเลือก การนับคะแนน และการประกาศผลการเลือกกรรมการข้าราชการฝ่ายศาลปกครองผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง (ฉบับที่ ..)

ภายหลังจากการมีมติที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด โดยเฉพาะการพิจารณาคดีปกครองและการวินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมาย สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการรวบรวมมติที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดโดยนำมาจัดทำเป็นแนวบรรทัดฐานของการจัดทำคำวินิจฉัยของตุลาการศาลปกครอง เผยแพร่มติที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดให้ประชาชนทั่วไปรับทราบผ่านทางเว็บไซต์ศาลปกครอง (www.admincourt.go.th) โดยนำมาเรียบเรียงในหัวข้อการวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดี แนวคำวินิจฉัยของศาลปกครอง และสรุปแนวทางการปฏิบัติราชการที่ดีจากคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด ซึ่งในส่วนนี้ได้มีการเผยแพร่เอกสารดังกล่าวในรูปแบบ e-Book ให้กับหน่วยงานทางปกครองประมาณ ๙,๐๐๐ แห่งต่อปีงบประมาณ นอกจากนี้ ได้เผยแพร่มติที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดผ่านทางระบบ Intranet ศาลปกครอง ในหัวข้อหลักกฎหมายจากมติที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดให้กับบุคลากรศาลปกครองรับทราบ

ส่วนที่ ๔

รายงานการเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖



รายงานของผู้สอบบัญชี

เสนอ เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

ความเห็น

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจสอบรายงานการเงินของสำนักงานศาลปกครอง ซึ่งประกอบด้วย งบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2566 งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน และงบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกัน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน รวมถึงสรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่า รายงานการเงินข้างต้นนี้แสดงฐานะการเงินของสำนักงานศาลปกครอง ณ วันที่ 30 กันยายน 2566 และผลการดำเนินงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกัน โดยถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด

เกณฑ์ในการแสดงความเห็น

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ปฏิบัติงานตรวจสอบตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินและมาตรฐานการสอบบัญชี ความรับผิดชอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้กล่าวไว้ในวรรคความรับผิดชอบของผู้สอบบัญชีต่อการตรวจสอบรายงานการเงินในรายงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีความเป็นอิสระจากหน่วยงานตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่กำหนดโดยคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและประมวลจรรยาบรรณของผู้ประกอบวิชาชีพบัญชี รวมถึงมาตรฐานเรื่องความเป็นอิสระที่กำหนดโดยสภาวิชาชีพบัญชี (ประมวลจรรยาบรรณของผู้ประกอบวิชาชีพบัญชี) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบรายงานการเงิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปฏิบัติตามความรับผิดชอบด้านจรรยาบรรณอื่น ๆ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินและประมวลจรรยาบรรณของผู้ประกอบวิชาชีพบัญชี สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเชื่อว่า หลักฐานการสอบบัญชีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเพียงพอและเหมาะสม เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการแสดงความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ข้อมูลอื่น

ผู้บริหารเป็นผู้รับผิดชอบต่อข้อมูลอื่น ข้อมูลอื่นประกอบด้วย ข้อมูลซึ่งรวมอยู่ในรายงานประจำปี แต่ไม่รวมถึงรายงานการเงินและรายงานของผู้สอบบัญชีที่อยู่ในรายงานประจำปีนั้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินคาดว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะได้รับรายงานประจำปีภายหลังวันที่ในรายงานของผู้สอบบัญชีนี้

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต่อรายงานการเงินไม่ครอบคลุมถึงข้อมูลอื่น และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้ให้ความเชื่อมั่นต่อข้อมูลอื่น

ความรับผิดชอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่เกี่ยวเนื่องกับการตรวจสอบรายงานการเงิน คือ การอ่านและพิจารณาว่าข้อมูลอื่นมีความขัดแย้งที่มีสาระสำคัญกับรายงานการเงิน หรือกับความรู้ที่ได้รับจากการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือปรากฏว่าข้อมูลอื่นมีการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญหรือไม่

เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้อ่านรายงานประจำปี หากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสรุปได้ว่ามีการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องสื่อสารเรื่องดังกล่าวกับผู้มีหน้าที่ในการกำกับดูแล

ความรับผิดชอบของผู้บริหารและผู้มีหน้าที่ในการกำกับดูแลต่อรายงานการเงิน

ผู้บริหาร มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดทำและนำเสนอรายงานการเงินเหล่านี้โดยถูกต้องตามที่ควรตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด และรับผิดชอบเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ผู้บริหารพิจารณาว่าจำเป็น เพื่อให้สามารถจัดทำรายงานการเงินที่ปราศจากการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญไม่ว่าจะเกิดจากการทุจริตหรือข้อผิดพลาด

ในการจัดทำรายงานการเงิน ผู้บริหารรับผิดชอบในการประเมินความสามารถของหน่วยงานในการดำเนินงานต่อเนื่อง เปิดเผยเรื่องที่เกี่ยวกับการดำเนินงานต่อเนื่องตามความเหมาะสม และการใช้เกณฑ์การบัญชีสำหรับการดำเนินงานต่อเนื่อง เว้นแต่มีข้อกำหนดในกฎหมายหรือเป็นนโยบายรัฐบาลที่จะเลิกหน่วยงานหรือหยุดดำเนินงานหรือไม่สามารถดำเนินงานต่อเนื่องต่อไปได้

ผู้มีหน้าที่ในการกำกับดูแล มีหน้าที่ในการกำกับดูแลกระบวนการในการจัดทำรายงานทางการเงินของหน่วยงาน

ความรับผิดชอบของผู้สอบบัญชีต่อการตรวจสอบรายงานการเงิน

การตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ได้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่า รายงานการเงินโดยรวมปราศจากการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญหรือไม่ ไม่ว่าจะเกิดจากการทุจริตหรือข้อผิดพลาด และเสนอรายงานของผู้สอบบัญชีซึ่งรวมความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอยู่ด้วย ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผล คือ ความเชื่อมั่นในระดับสูง แต่ไม่ได้เป็นการรับประกันว่าการปฏิบัติงานตรวจสอบตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินและมาตรฐานการสอบบัญชีจะสามารถตรวจพบข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญที่มีอยู่ได้เสมอไป ข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอาจเกิดจากการทุจริตหรือข้อผิดพลาด และถือว่ามีสาระสำคัญเมื่อคาดการณ์ได้อย่างสมเหตุสมผลว่า รายการที่ขัดต่อข้อเท็จจริงแต่ละรายการหรือทุกรายการรวมกันจะมีผลต่อการตัดสินใจทางเศรษฐกิจของผู้ใช้รายงานการเงินจากการใช้รายงานการเงินเหล่านี้

ในการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินและมาตรฐานการสอบบัญชี สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ใช้ดุลยพินิจและการสังเกตและสงสัยเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพตลอดการตรวจสอบ การปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินรวมถึง

- ระบุและประเมินความเสี่ยงจากการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญในรายงานการเงิน ไม่ว่าจะเกิดจากการทุจริตหรือข้อผิดพลาด ออกแบบและปฏิบัติงานตามวิธีการตรวจสอบ

เพื่อตอบสนองต่อความเสี่ยงเหล่านั้น และได้หลักฐานการสอบบัญชีที่เพียงพอและเหมาะสมเพื่อเป็นเกณฑ์ในการแสดงความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ความเสี่ยงที่ไม่พบข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญซึ่งเป็นผลมาจากการทุจริตจะสูงกว่าความเสี่ยงที่เกิดจากข้อผิดพลาด เนื่องจากการทุจริตอาจเกี่ยวกับการสมรู้ร่วมคิด การปลอมแปลงเอกสารหลักฐาน การตั้งใจละเว้นการแสดงข้อมูล การแสดงข้อมูลที่ไม่ตรงตามข้อเท็จจริงหรือการแทรกแซงการควบคุมภายใน

- ทำความเข้าใจในระบบการควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ เพื่อออกแบบวิธีการตรวจสอบที่เหมาะสมกับสถานการณ์ แต่ไม่ใช่เพื่อวัตถุประสงค์ในการแสดงความเห็นต่อความมีประสิทธิผลของการควบคุมภายในของหน่วยงาน
- ประเมินความเหมาะสมของนโยบายการบัญชีที่ผู้บริหารใช้และความสมเหตุสมผลของประมาณการทางบัญชีและการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องซึ่งจัดทำขึ้นโดยผู้บริหาร
- สรุปเกี่ยวกับความเหมาะสมของการใช้เกณฑ์การบัญชีสำหรับการดำเนินงานต่อเนื่องของผู้บริหารและจากหลักฐานการสอบบัญชีที่ได้รับ สรุปว่ามีความไม่แน่นอนที่มีสาระสำคัญที่เกี่ยวกับเหตุการณ์หรือสถานการณ์ที่อาจเป็นเหตุให้เกิดข้อสงสัยอย่างมีนัยสำคัญต่อความสามารถของหน่วยงานในการดำเนินงานต่อเนื่องหรือไม่ ถ้าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ข้อสรุปว่ามีความไม่แน่นอนที่มีสาระสำคัญ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องกล่าวไว้ในรายงานของผู้สอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินโดยให้ข้อสังเกตถึงการเปิดเผยข้อมูลในรายงานการเงินที่เกี่ยวข้อง หรือถ้าการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวไม่เพียงพอ ความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะเปลี่ยนแปลงไป ข้อสรุปของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินขึ้นอยู่กับหลักฐานการสอบบัญชีที่ได้รับจนถึงวันที่ในรายงานของผู้สอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อย่างไรก็ตามเหตุการณ์หรือสถานการณ์ในอนาคตอาจเป็นเหตุให้หน่วยงานต้องหยุดการดำเนินงานต่อเนื่อง
- ประเมินการนำเสนอ โครงสร้างและเนื้อหาของรายงานการเงินโดยรวม รวมถึงการเปิดเผยข้อมูลว่ารายงานการเงินแสดงรายการและเหตุการณ์ในรูปแบบที่ทำให้มีการนำเสนอข้อมูลโดยถูกต้องตามที่ควรหรือไม่

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้สื่อสารกับผู้มีหน้าที่ในการกำกับดูแลในเรื่องต่าง ๆ ที่สำคัญซึ่งรวมถึงขอบเขตและช่วงเวลาของการตรวจสอบตามที่ได้วางแผนไว้ ประเด็นที่มีนัยสำคัญที่พบจากการตรวจสอบ รวมถึงข้อบกพร่องที่มีนัยสำคัญในระบบการควบคุมภายใน หากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้พบในระหว่างการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

(นางศิริเกษ วาทยานนท์)
ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบการเงินและบริหารพัสดุที่ 18

(นางสาวจำเรียง เผือกชอุ่ม)
นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินชำนาญการพิเศษ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
วันที่ 11 มีนาคม 2567

สำนักงานศาลปกครอง

งบแสดงฐานะการเงิน

ณ วันที่ 30 กันยายน 2566

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2566	2565
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	4	4,386,395,517.24	4,926,596,172.54
ลูกหนี้ระยะสั้น	5	3,773,385.54	2,331,621.30
วัสดุคงเหลือ		8,330,118.12	12,415,923.36
สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	6	1,986,388.25	2,722,928.39
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		**4,400,485,409.15**	**4,944,066,645.59**
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน			
ลูกหนี้ระยะยาว		5,459,647.35	5,480,016.41
ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ - สุทธิ	7	2,864,493,473.50	2,865,174,664.94
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน - สุทธิ	8	21,311,295.85	23,861,952.37
รวมสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน		**2,891,264,416.70**	**2,894,516,633.72**
รวมสินทรัพย์		**7,291,749,825.85**	**7,838,583,279.31**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาววันดี จิรจรัล)
ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารเงินค่าตอบแทนและประโยชน์เกื้อกูล รักษาการในตำแหน่ง
ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเงินและต้นทุน

(นายประพัฒน์ ตันสุวรรณนนท์)
เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

สำนักงานศาลปกครอง

งบแสดงฐานะการเงิน

ณ วันที่ 30 กันยายน 2566

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2566	2565
หนี้สินและสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน			
หนี้สิน			
หนี้สินหมุนเวียน			
เจ้าหนี้ระยะสั้น	9	89,525,794.76	121,332,791.35
เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะสั้น	10	22,656,514.60	197,222,209.62
เงินรับฝากระยะสั้น	11	2,234,841.91	2,352,947.70
หนี้สินหมุนเวียนอื่น	12	1,272,881.05	1,232,909.62
รวมหนี้สินหมุนเวียน		**115,690,032.32**	**322,140,858.29**
หนี้สินไม่หมุนเวียน			
เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะยาว	13	1,838,379.90	3,444,024.25
เงินรับฝากระยะยาว	14	3,275,152,953.06	3,275,551,600.28
หนี้สินไม่หมุนเวียนอื่น		5,459,647.35	5,480,016.41
รวมหนี้สินไม่หมุนเวียน		**3,282,450,980.31**	**3,284,475,640.94**
รวมหนี้สิน		**3,398,141,012.63**	**3,606,616,499.23**
สินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน			
ทุน		36,516,048.42	36,516,048.42
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม		3,857,092,764.80	4,195,450,731.66
รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน		**3,893,608,813.22**	**4,231,966,780.08**
รวมหนี้สินและสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน		**7,291,749,825.85**	**7,838,583,279.31**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาววันดี จิรจรัล)
ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารเงินค่าตอบแทนและประโยชน์เกื้อกูล รักษาการในตำแหน่ง
ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเงินและต้นทุน

(นายประพัฒน์ ตันสุวรรณนนท์)
เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

สำนักงานศาลปกครอง

งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2566	2565
รายได้			
รายได้จากงบประมาณ	17	2,955,723,315.13	2,881,101,405.31
รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค	18	12,513,994.09	9,605,608.39
รายได้อื่น	19	690,051.50	346,261.00
รวมรายได้		**2,968,927,360.72**	**2,891,053,274.70**
ค่าใช้จ่าย			
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	20	2,431,340,493.53	2,351,220,982.19
ค่าบำเหน็จบำนาญ	21	204,975,179.17	171,203,799.86
ค่าตอบแทน	22	4,026,183.50	3,658,875.50
ค่าใช้สอย	23	181,419,734.79	193,708,327.41
ค่าวัสดุ		48,350,616.05	26,137,192.08
ค่าสาธารณูปโภค	24	102,587,893.46	94,474,676.42
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	25	337,397,505.86	323,116,422.37
ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนและบริจาค	26	1,214,478.82	2,297,658.04
ค่าใช้จ่ายอื่น		363,436.09	6,953.97
รวมค่าใช้จ่าย		**3,311,675,521.27**	**3,165,824,887.84**
รายได้ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ		**(342,748,160.55)**	**(274,771,613.14)**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาววันดี จิรจรัล)
ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารเงินค่าตอบแทนและประโยชน์เกื้อกูล รักษาการในตำแหน่ง
ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเงินและต้นทุน

(นายประพัฒน์ ตันสุวรรณนนท์)
เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

สำนักงานศาลปกครอง
งบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566

(หน่วย : บาท)

	ทุน	รายได้สูง/(ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม	องค์ประกอบอื่นของสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน	รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 - ตามที่รายงานไว้เดิม	36,516,048.42	4,473,052,767.15	-	4,509,568,815.57
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาดปีก่อน	-	(2,830,422.35)	-	(2,830,422.35)
ผลสะสมของการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชี	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 - หลังการปรับปรุง	36,516,048.42	4,470,222,344.80	-	4,506,738,393.22
การเปลี่ยนแปลงในสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุนสำหรับปี 2565				
การเปลี่ยนแปลงที่ทำให้ทุนเพิ่ม/ลด	-	-	-	-
รายได้ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายสำหรับงวด	-	(274,771,613.14)	-	(274,771,613.14)
กำไร/ขาดทุนจากการปรับมูลค่าเงินลงทุน	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2565	36,516,048.42	4,195,450,731.66	-	4,231,966,780.08

(หน่วย : บาท)

	ทุน	รายได้สูง/(ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม	องค์ประกอบอื่นของสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน	รวมสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2565 - ตามที่รายงานไว้เดิม	36,516,048.42	4,195,450,731.66	-	4,231,966,780.08
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาดปีก่อน	-	4,390,193.69	-	4,390,193.69
ผลสะสมของการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชี	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2565 - หลังการปรับปรุง	36,516,048.42	4,199,840,925.35	-	4,236,356,973.77
การเปลี่ยนแปลงในสินทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุนสำหรับปี 2566				
การเปลี่ยนแปลงที่ทำให้ทุนเพิ่ม/ลด	-	-	-	-
รายได้ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายสำหรับงวด	-	(342,748,160.55)	-	(342,748,160.55)
กำไร/ขาดทุนจากการปรับมูลค่าเงินลงทุน	-	-	-	-
ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2566	36,516,048.42	3,857,092,764.80	-	3,893,608,813.22

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการเงินนี้

(นางสาววันดี จิรจรัล)
ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารเงินค่าตอบแทนและประโยชน์เกื้อกูล รักษาการในตำแหน่ง
ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเงินและต้นทุน

(นายประพัฒน์ ตันสุวรรณนนท์)
เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

สำนักงานศาลปกครอง
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566

หมายเหตุ 1 ข้อมูลทั่วไป

สำนักงานศาลปกครองเป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 เป็นส่วนราชการที่มีฐานะเป็นนิติบุคคล ได้รับจัดสรรเงินงบประมาณแผ่นดินเป็นเงินอุดหนุนจากรัฐบาล มีอำนาจหน้าที่และบทบาทสำคัญในการสนับสนุนและพัฒนาให้งานอำนวยความยุติธรรมของศาลปกครองเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเกิดความเป็นธรรมแก่ประชาชนและหน่วยงานราชการ

สำนักงานศาลปกครองตั้งอยู่ที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร 10210

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 หน่วยงานได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบเงินอุดหนุน จำนวน 2,563,137,800.00 บาท และได้รับจัดสรรงบกลางรายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น จำนวน 5,891,726.93 บาท เพื่อเป็นเงินชดเชยค่างานก่อสร้างตามสัญญาแบบปรับราคาได้ (ค่า K) รายการงานจ้างก่อสร้างอาคารบ้านพักตุลาการและข้าราชการศาลปกครองเพชรบุรี รวมงบประมาณที่ได้รับ จำนวน 2,569,029,526.93 บาท (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 งบเงินอุดหนุน จำนวน 2,540,898,100.00 บาท) จำนวน 4 แผนงาน 2 ผลผลิต 2 โครงการ จำแนกตามแผนงานบุคลากรภาครัฐ จำนวน 2,078,370,700.00 บาท แผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ จำนวน 464,845,000.00 บาท แผนงานยุทธศาสตร์พัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรม จำนวน 19,922,100.00 บาท และแผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น จำนวน 5,891,726.93 บาท โดยแยกเป็นค่าใช้จ่ายบุคลากร จำนวน 2,046,057,500.00 บาท ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน จำนวน 361,319,100.00 บาท และค่าครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง จำนวน 161,652,926.93 บาท

หมายเหตุ 2 เกณฑ์การจัดทำรายงานการเงิน

รายงานการเงินของสำนักงานศาลปกครองฉบับนี้ จัดทำขึ้นตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 รายการที่ปรากฏในรายงานการเงินฉบับนี้เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนด ซึ่งรวมถึงหลักการและนโยบายการบัญชีภาครัฐ มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐ และแสดงรายการในรายงานการเงินตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค 0410.2/ว 479 ลงวันที่ 2 ตุลาคม 2563 เรื่อง รูปแบบการนำเสนอรายงานการเงินของหน่วยงานของรัฐ

รายงานการเงินของสำนักงานศาลปกครอง ซึ่งถือเป็นหน่วยงานที่เสนอรายงานตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐรวมรายการบัญชีที่เกิดขึ้นทั้งที่หน่วยงานในส่วนกลาง และหน่วยงานในส่วนภูมิภาครวม 15 หน่วยเบิกจ่าย ไม่ว่ารายการดังกล่าวจะเป็นรายการที่เกิดจากเงินงบประมาณ และเงินนอกงบประมาณทุกประเภทที่หน่วยงานมีอำนาจในการบริหารจัดการตามกฎหมาย รายการที่ปรากฏในรายงานการเงิน รวมถึงสินทรัพย์ หนี้สิน รายได้ และค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นของรัฐบาลและอยู่ภายใต้การควบคุมของรัฐบาลในภาพรวม แต่ให้หน่วยงานเป็นผู้รับผิดชอบในการดูแลรักษาและบริหารจัดการให้แก่รัฐบาลภายในขอบเขตอำนาจหน้าที่

ตามกฎหมาย และรวมถึงองค์ประกอบของรายงานการเงินซึ่งอยู่ภายใต้การควบคุมของหน่วยงานที่ใช้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของหน่วยงานเอง

รอบระยะเวลาบัญชี เริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน ของปีถัดไป

หมายเหตุ 3 สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ

3.1 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

เงินสดย่อย เป็นวงเงินงบประมาณที่หน่วยงานมีไว้เพื่อใช้จ่ายเป็นเงินยืมและค่าใช้จ่ายอื่นในการดำเนินงานของหน่วยงานตามวงเงินที่ได้รับอนุมัติ

รายการเทียบเท่าเงินสด ได้แก่ เงินฝากสถาบันการเงิน ประกอบด้วย เงินฝากธนาคารในงบประมาณเพื่อรับเงินงบประมาณจากกรมบัญชีกลาง เงินฝากธนาคารนอกงบประมาณเพื่อรับเงินนอกงบประมาณไว้ใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์

3.2 ลูกหนี้ระยะสั้น

ลูกหนี้เงินยืม รับรู้ตามจำนวนเงินในสัญญาการยืมเงิน ไม่ว่าจะจ่ายให้ยืมจากเงินงบประมาณหรือเงินนอกงบประมาณ โดยรับรู้ตั้งแต่วันที่จ่ายเงินยืม

3.3 วัสดุคงเหลือ

วัสดุคงเหลือ หมายถึง สินทรัพย์ที่หน่วยงานมีไว้เพื่อใช้ในการดำเนินงานตามปกติ โดยทั่วไปมีมูลค่าไม่สูง และไม่มีลักษณะคงทนถาวร หน่วยงานวัดมูลค่าวัสดุคงเหลือในราคาทุนตามวิธีเข้าก่อนออกก่อน

3.4 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

- อาคารและสิ่งปลูกสร้าง รวมทั้งส่วนปรับปรุงอาคาร แสดงมูลค่าสุทธิตามบัญชีที่เกิดจากราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม อาคารอยู่ระหว่างการก่อสร้างแสดงตามราคาทุน

- อุปกรณ์ ได้แก่ ครุภัณฑ์ประเภทต่าง ๆ ที่ได้มาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2543 - 2545 รับรู้เป็นสินทรัพย์เฉพาะที่มีมูลค่าตั้งแต่ 30,000.00 บาท ขึ้นไป ครุภัณฑ์ที่ได้มาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2546 - 2562 รับรู้เป็นสินทรัพย์เฉพาะที่มีมูลค่าตั้งแต่ 5,000.00 บาท ขึ้นไป ครุภัณฑ์ที่ได้มาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2563 เป็นต้นไป รับรู้เป็นสินทรัพย์เฉพาะที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10,000.00 บาท ขึ้นไป แสดงมูลค่าตามมูลค่าสุทธิตามบัญชีที่เกิดจากราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม

- ราคาทุนของอาคาร และอุปกรณ์ รวมถึงรายจ่ายที่เกี่ยวข้องโดยตรงเพื่อให้สินทรัพย์อยู่ในสถานที่และสภาพที่พร้อมใช้งาน ต้นทุนในการต่อเติมหรือปรับปรุงซึ่งทำให้หน่วยงานได้รับประโยชน์ตลอดอายุการใช้งานของสินทรัพย์เพิ่มขึ้นจากมาตรฐานเดิม ถือเป็นราคาทุนของสินทรัพย์ ค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมถือเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน

- ค่าเสื่อมราคาบันทึกเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน คำนวณโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการให้ประโยชน์โดยประมาณ ดังนี้

ประเภทสินทรัพย์	อายุการใช้งาน (ปี)	อัตราร้อยละ
อาคารถาวร	20	5
อาคารชั่วคราว/โรงเรือน	10	10
ค่าตกแต่งอาคาร (ส่วนปรับปรุงอาคารเช่า)	5	20

ประเภทสินทรัพย์	อายุการใช้งาน (ปี)	อัตราร้อยละ
สิ่งก่อสร้าง		
- ใช้คอนกรีตเสริมเหล็กหรือโครงเหล็กเป็นส่วนประกอบหลัก	20	5
- ใช้ไม้หรือวัสดุอื่น ๆ เป็นส่วนประกอบหลัก	10	10
ครุภัณฑ์สำนักงาน	10	10
ครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่ง	5	20
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ (ยกเว้นเครื่องกำเนิดไฟฟ้าให้มีอายุใช้งาน 15 ปี)	5	20
ครุภัณฑ์โฆษณาและเผยแพร่	5	20
ครุภัณฑ์สำรวจ	5	20
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	5	20
ครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว	5	20
ครุภัณฑ์อื่น	5	20

3.5 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน

- สินทรัพย์ไม่มีตัวตน ได้แก่ ต้นทุนที่เกี่ยวข้องโดยตรงในการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ รวมถึงระบบงานต่าง ๆ และต้นทุนเว็บไซต์ ทั้งที่ได้มาจากการจัดซื้อ และการจ้างพัฒนาขึ้น โดยหน่วยงานมีสิทธิ์ควบคุมการใช้ประโยชน์จากสินทรัพย์นั้น และคาดว่าจะได้รับประโยชน์เชิงเศรษฐกิจหรือศักยภาพในการให้บริการจากสินทรัพย์นั้นเกินกว่าหนึ่งปี หน่วยงานแสดงรายการสินทรัพย์ไม่มีตัวตนตามราคาทุนหักค่าตัดจำหน่ายสะสม

- ค่าตัดจำหน่ายสินทรัพย์ไม่มีตัวตนบันทึกเป็นค่าใช้จ่ายในงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน คำนวณโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการให้ประโยชน์โดยประมาณ ดังนี้

โปรแกรมคอมพิวเตอร์ 4 ปี

3.6 รายได้รอการรับรู้ระยะยาว

รายได้รอการรับรู้ระยะยาว เป็นสินทรัพย์ที่หน่วยงานได้รับความช่วยเหลือจากรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลใด ๆ ซึ่งได้มาก่อนงวดปี 2564 เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ และสินทรัพย์รับบริจาคโดยมีผู้มอบให้หน่วยงานไว้ใช้ในการดำเนินงาน รวมทั้งการได้รับเงินสดที่มีเงื่อนไขเป็นข้อจำกัดในการใช้จ่ายเงิน ซึ่งหน่วยงานยังไม่อาจรับรู้รายได้ หน่วยงานจะทยอยตัดบัญชีเพื่อรับรู้รายได้ตามเกณฑ์ที่เป็นระบบและสมเหตุสมผลตลอดระยะเวลาที่จำเป็นเพื่อจับคู่รายได้กับค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง เช่น ทยอยรับรู้รายได้ตามเกณฑ์สัดส่วนของค่าเสื่อมราคาของสินทรัพย์ที่ได้รับความช่วยเหลือหรือบริจาค จนกว่าจะหมดอายุการใช้งานของสินทรัพย์

สินทรัพย์ที่ได้รับบริจาคตั้งแต่งวดปี 2564 เป็นต้นไป หน่วยงานรับรู้เป็นรายได้ทันทีเมื่อได้รับสินทรัพย์รับโอนที่เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 23 เรื่อง รายได้จากรายการไม่แลกเปลี่ยน

3.7 รายได้จากเงินงบประมาณ

รายได้จากเงินงบประมาณรับรู้ตามเกณฑ์ ดังนี้

1) กรณีที่เบิกจ่ายเงินเข้าบัญชีของหน่วยงานเพื่อนำไปจ่ายต่อให้แก่ผู้มีสิทธิรับเงินของหน่วยงาน รับรู้รายได้จากเงินงบประมาณเมื่อได้ส่งคำขอเบิกเงินกับคลัง

2) กรณีที่เบิกหักผลักส่งหรือเบิกจ่ายตรงจากรัฐบาลให้แก่ผู้มีสิทธิรับเงินของหน่วยงาน โดยหน่วยงานไม่ได้รับตัวเงิน รับรู้รายได้จากเงินงบประมาณเมื่อได้รับอนุมัติคำขอเบิกเงินจากคลัง

3.8 รายได้แผ่นดิน

รายได้แผ่นดิน เป็นรายได้ของรัฐบาลที่หน่วยงานได้รับและจะต้องนำส่งคลัง หน่วยงานรับรู้เงินรายได้แผ่นดินเมื่อได้รับรายได้ และเนื่องจากรายได้แผ่นดินเป็นรายได้ที่หน่วยงานไม่สามารถนำมาใช้จ่ายในการดำเนินงานได้ ดังนั้น ณ วันสิ้นสุดรอบระยะเวลารายงาน หน่วยงานจะปิดบัญชีรายได้แผ่นดินและบัญชีรายได้แผ่นดินนำส่งคลังไปเข้าบัญชีรายได้แผ่นดินรอนำส่งคลัง เพื่อแสดงภาระผูกพันที่หน่วยงานจะต้องนำเงินส่งคลังในงวดบัญชีต่อไป

3.9 รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค

รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค เป็นส่วนหนึ่งของรายการโอนตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 23 เรื่อง รายได้จากรายการไม่แลกเปลี่ยน คือ การโอนทรัพยากรจากหน่วยงานหนึ่งไปยังอีกหน่วยงานหนึ่ง โดยไม่ได้ให้สิ่งตอบแทนที่มีมูลค่าใกล้เคียงกันเป็นการแลกเปลี่ยน และไม่ใช่รายการทางภาษี

รายได้จากการอุดหนุนและบริจาคที่มีเงื่อนไขของสินทรัพย์ที่โอน รับรู้เป็นรายได้รอการรับรู้เมื่อได้รับเงินและทยอยรับรู้เป็นรายได้เมื่อได้ทำตามเงื่อนไขที่กำหนด สำหรับรายได้จากการอุดหนุนและบริจาคที่ไม่มีเงื่อนไขของสินทรัพย์ที่โอน ไม่ว่าจะมีข้อจำกัดของสินทรัพย์ที่โอนหรือไม่ รับรู้เป็นรายได้เมื่อได้รับสินทรัพย์รับโอนที่เป็นไปตามเกณฑ์การรับรู้สินทรัพย์

หมายเหตุ 4 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
เงินสด	-	83.00
เงินสดย่อย	1,700,000.00	1,700,000.00
เงินฝากสถาบันการเงิน	4,382,864,181.78	4,922,201,608.79
เงินฝากคลัง	1,831,335.46	2,694,480.75
รวมเงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	**4,386,395,517.24**	**4,926,596,172.54**

เงินฝากสถาบันการเงิน จำนวน 4,382,864,181.78 บาท เป็นเงินที่หน่วยงานฝากไว้กับธนาคารพาณิชย์ ประกอบด้วย เงินในงบประมาณ จำนวน 1,084,998,236.54 บาท (มีแผนงานโครงการรองรับไว้แล้ว) เงินนอกงบประมาณ จำนวน 489,305.63 บาท และเงินค่าธรรมเนียมศาล เงินกลาง เงินจากการบังคับคดี รวมจำนวน 3,297,376,639.61 บาท (เป็นเงินที่สำนักงานศาลปกครองต้องรับฝากไว้จนกว่าการพิจารณาคดีจะสิ้นสุดลง และนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งหน่วยงานไม่สามารถนำไปใช้จ่ายเพื่อการดำเนินงานปกติได้)

หมายเหตุ 5 ลูกหนี้ระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ	2,166,866.52	823,401.68
รายได้ค้างรับ	2,350.00	-
ลูกหนี้อื่น	1,604,169.02	1,508,219.62
รวมลูกหนี้ระยะสั้น	**3,773,385.54**	**2,331,621.30**

ลูกหนี้เงินยืม ณ วันสิ้นปี แยกตามอายุหนี้ ดังนี้

(หน่วย : บาท)

	ยังไม่ถึงกำหนดชำระ	เกินกำหนดชำระไม่เกิน 15 วัน	เกินกำหนดชำระเกินกว่า 15 วัน	รวม
ลูกหนี้เงินยืมในงบประมาณ				
2566	2,105,356.52	-	61,510.00	**2,166,866.52**
2565	823,401.68	-	-	**823,401.68**

หมายเหตุ 6 สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ค่าเบี้ยประกันจ่ายล่วงหน้า	271,858.17	262,086.73
ค่าบริการระบบเครือข่ายสื่อสารและประชุมทางไกลจ่ายล่วงหน้า	1,568,615.88	1,763,120.55
ค่าบริการสื่อสารและโทรคมนาคมจ่ายล่วงหน้า	19,000.56	7,421.11
ค่าใช้จ่ายจ่ายล่วงหน้าอื่น	126,913.64	300.00
เงินประกันสัญญาเช่าอาคาร	-	690,000.00
รวมสินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	**1,986,388.25**	**2,722,928.39**

หมายเหตุ 7 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	4,031,445,922.00	3,582,887,474.77
หัก ค่าเสื่อมราคาสะสม - อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	1,721,032,824.06	1,504,389,421.34
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง - สุทธิ	**2,310,413,097.94**	**2,078,498,053.43**

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ครุภัณฑ์	1,750,119,913.32	1,682,858,716.56
หัก ค่าเสื่อมราคาสะสม - ครุภัณฑ์	1,394,711,822.81	1,346,269,156.99
ครุภัณฑ์ - สุทธิ	**355,408,090.51**	**336,589,559.57**
งานระหว่างก่อสร้าง	**198,672,285.05**	**450,087,051.94**
รวมที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ - สุทธิ	**2,864,493,473.50**	**2,865,174,664.94**

หมายเหตุ 8 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
โปรแกรมคอมพิวเตอร์	183,329,727.74	168,293,862.74
หัก ค่าตัดจำหน่ายสะสม - โปรแกรมคอมพิวเตอร์	162,018,431.89	154,661,910.37
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ - สุทธิ	**21,311,295.85**	**13,631,952.37**
โปรแกรมระหว่างพัฒนา	-	**10,230,000.00**
รวมสินทรัพย์ไม่มีตัวตน - สุทธิ	**21,311,295.85**	**23,861,952.37**

หมายเหตุ 9 เจ้าหนี้ระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
เจ้าหนี้การค้า	16,893,178.43	50,554,176.69
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	18,848,466.77	19,756,536.27
ค่าสาธารณูปโภคค้างจ่าย	14,421,611.72	12,080,179.87
ใบสำคัญค้างจ่าย	39,362,537.84	38,941,898.52
รวมเจ้าหนี้ระยะสั้น	**89,525,794.76**	**121,332,791.35**

หมายเหตุ 10 เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
รายได้แผ่นดินรอนำส่งคลัง	22,656,514.60	197,222,209.62
รวมเจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะสั้น	**22,656,514.60**	**197,222,209.62**

หมายเหตุ 11 เงินรับฝากระยะสั้น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
เงินรับฝากค่าโทรศัพท์และค่าไฟฟ้าสมทบจ่าย	-	53,825.15
เงินประกันสัญญา	1,398,722.71	2,078,389.00
เงินรับฝากอื่น	836,119.20	220,733.55
รวมเงินรับฝากระยะสั้น	**2,234,841.91**	**2,352,947.70**

หมายเหตุ 12 หนี้สินหมุนเวียนอื่น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
หนี้สินหมุนเวียนอื่น	1,272,881.05	1,232,909.62
รวมหนี้สินหมุนเวียนอื่น	**1,272,881.05**	**1,232,909.62**

หมายเหตุ 13 เจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะยาว

สำนักงานศาลปกครอง ได้รับบริจาคทรัพย์สินและเงินช่วยเหลือจากต่างประเทศจากหน่วยงานหรือบุคคลอื่นเพื่อไว้ใช้ในการดำเนินงาน ประกอบด้วย

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
รายได้จากการรับบริจาครอการรับรู้ (ครุภัณฑ์)	1,322,255.55	3,124,574.95
รายได้จากเงินช่วยเหลือรอการรับรู้		
- มูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์	235,144.35	38,469.30
- สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.)	280,980.00	280,980.00
รวมเจ้าหนี้เงินโอนและรายการอุดหนุนระยะยาว	**1,838,379.90**	**3,444,024.25**

หมายเหตุ 14 เงินรับฝากระยะยาว

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
เงินรับฝาก - เงินค่าธรรมเนียมศาลและค่าปรับ	2,950,363,508.94	2,986,333,643.79
เงินรับฝาก - เงินกลาง	283,659,221.13	279,512,244.65
เงินรับฝาก - จากการบังคับคดี	40,217,280.12	8,589,370.04
เงินรับฝากอื่น	761,310.12	834,930.05
เงินประกันสัญญา	151,632.75	215,411.75
เงินประกันอื่น	-	66,000.00
รวมเงินรับฝากระยะยาว	**3,275,152,953.06**	**3,275,551,600.28**

เงินรับฝากประเภทเงินค่าธรรมเนียมศาลและค่าปรับ เงินกลาง และเงินจากการบังคับคดี เป็นเงินซึ่งสำนักงานศาลปกครองต้องรับฝากไว้จนกว่าการพิจารณาคดีจะสิ้นสุด

เงินรับฝาก - เงินค่าธรรมเนียมศาลและค่าปรับ จำนวน 2,950,363,508.94 บาท ได้รวมเงินค่าธรรมเนียมศาลค้างจ่ายของคดีที่ถึงที่สุดและอยู่ระหว่างการตรวจสอบเงินค่าธรรมเนียมศาลค้างจ่ายในคดี จำนวน 112 คดี

หมายเหตุ 15 ภาระผูกพัน

- ภาระผูกพันเกี่ยวกับรายจ่ายฝ่ายทุน

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
สัญญาที่ยังไม่ได้รับรู้		
ที่ดิน อาคาร และสิ่งปลูกสร้าง	223,891,715.73	468,788,301.21
อุปกรณ์ และอื่น ๆ	-	28,781,100.00
รวม	**223,891,715.73**	**497,569,401.21**

ภาระผูกพันข้างต้นเกิดจากมูลค่าตามสัญญาจ้างก่อสร้าง ปรับปรุง และจัดหาทรัพย์สิน

- ภาระผูกพันตามสัญญาจัดซื้อจัดจ้างพัสดุและบริการอื่น ๆ

ณ วันที่ 30 กันยายน 2566 และ 2565 หน่วยงานมีภาระผูกพันที่เกิดจากสัญญาจัดซื้อจัดจ้างพัสดุและบริการอื่น ๆ จำแนกตามระยะเวลาของสัญญา ดังนี้

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ไม่เกิน 1 ปี	1,208,000.00	324,068.70
รวม	**1,208,000.00**	**324,068.70**

หมายเหตุ 16 หนี้สินที่อาจเกิดขึ้น

ณ วันที่ 30 กันยายน 2566 สำนักงานศาลปกครองมีหนี้สินที่อาจเกิดขึ้นจากการถูกฟ้องร้องคดี ดังนี้

กรณีฟ้องเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง จำนวน 1 คดี จำนวนทุนทรัพย์ 91,255,488.46 บาท คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

กรณีฟ้องเกี่ยวกับความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ จำนวน 1 คดี จำนวนทุนทรัพย์ 6,300,000.00 บาท ซึ่งคดีนี้ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางได้มีคำพิพากษายกฟ้องเมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2565 และอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์แผนกคดีและประพฤติมิชอบ

กรณีฟ้องขอเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง (คำสั่งลงโทษทางวินัย) จำนวน 1 คดี จำนวนทุนทรัพย์ 365,041.06 บาท คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

กรณีฟ้องขอเพิกถอนประกาศผลสอบคัดเลือกตุลาการประจำศาลปกครองชั้นต้น จำนวน 1 คดี จำนวนทุนทรัพย์ 100,000.00 บาท คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

กรณีฟ้องเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิด จำนวน 1 คดี จำนวนทุนทรัพย์ 500,000.00 บาท คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้น

กรณีดังกล่าวคดียังไม่ถึงที่สุด โดยศาลอาจจะพิพากษาเป็นอย่างอื่นได้ เช่น พิพากษายกฟ้องหรือให้ผู้ถูกฟ้องชำระค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ยเป็นจำนวนเงินที่น้อยกว่าที่โจทก์ฟ้องมาก็ได้ ทั้งนี้ ฝ่ายบริหารได้ใช้ดุลยพินิจในการประเมินผลของคดีที่ถูกฟ้องแล้ว และเชื่อมั่นว่าเมื่อคดีถึงที่สุดจะไม่มีความเสียหายเกิดขึ้นต่อฐานะการเงินและผลการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างมีสาระสำคัญ

หมายเหตุ 17 รายได้จากงบประมาณ

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
รายได้จากงบประมาณปีปัจจุบัน		
รายได้จากงบเงินอุดหนุน		
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	2,046,057,500.00	1,906,664,000.00
ค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	361,319,100.00	360,977,700.00
ค่าครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง	161,652,926.93	273,256,400.00
รายได้จากงบกลาง	386,693,788.20	340,203,305.31
รวมรายได้จากงบประมาณ	**2,955,723,315.13**	**2,881,101,405.31**

หมายเหตุ 18 รายได้จากการอุดหนุนและบริจาค

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
รายได้จากการช่วยเหลือเพื่อการดำเนินงานจากแหล่งอื่น	1,214,478.82	2,297,658.04
รายได้จากการบริจาค	11,299,515.27	7,307,950.35
รวมรายได้จากการอุดหนุนและบริจาค	**12,513,994.09**	**9,605,608.39**

หมายเหตุ 19 รายได้อื่น

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
รายได้ค่าธรรมเนียมการสอบแข่งขันบุคคลเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ	685,134.50	343,650.00
รายได้ค่าธรรมเนียมข้อมูลข่าวสารของราชการ	4,917.00	2,611.00
รวมรายได้อื่น	**690,051.50**	**346,261.00**

หมายเหตุ 20 ค่าใช้จ่ายบุคลากร

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
เงินเดือน	1,192,826,569.95	1,139,429,318.88
ค่าล่วงเวลา	409,020.00	523,440.00
เงินประจำตำแหน่ง	147,272,585.04	149,799,378.67
ค่าจ้าง	4,871,593.20	5,166,683.77

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ค่าตอบแทนพนักงานราชการ	151,496,674.25	148,798,598.79
เงินช่วยค่าครองชีพ	2,774,643.64	3,860,595.46
เงินค่าตอบแทนพิเศษสำหรับตำแหน่งพนักงานคดีปกครอง	143,846,131.78	138,312,588.92
เงินส่งเสริมประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการที่ดีของข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง	105,393.55	735,462.42
เงินค่าตอบแทนพิเศษของข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง	362,231,368.05	355,146,100.40
ค่ารักษาพยาบาล	120,786,409.57	110,638,549.25
เงินช่วยการศึกษาบุตร	6,716,431.75	7,452,720.50
เงินช่วยเหลือพิเศษกรณีเสียชีวิต	322,800.00	203,820.00
เงินชดเชย กบข.	21,508,241.56	20,228,978.91
เงินสมทบ กบข.	32,262,362.15	30,343,467.78
เงินสมทบ กสจ.	122,364.00	131,969.01
เงินสมทบกองทุนประกันสังคม	5,911,312.00	4,771,566.00
เงินสมทบกองทุนเงินทดแทน	195,420.00	358,051.00
ค่าเช่าบ้าน	15,795,052.62	21,123,282.63
ค่าใช้จ่ายบุคลากรอื่น	221,886,120.42	214,196,409.80
รวมค่าใช้จ่ายบุคลากร	**2,431,340,493.53**	**2,351,220,982.19**

หมายเหตุ 21 ค่าบำเหน็จบำนาญ

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
บำนาญ	155,032,446.87	132,014,146.83
เงินช่วยค่าครองชีพ	2,445,842.91	2,578,119.43
บำเหน็จ	6,012,427.40	1,129,992.50
บำเหน็จตกทอด	3,316,676.80	5,762,593.80
บำเหน็จดำรงชีพ	19,484,784.65	13,877,999.65
บำเหน็จรายเดือน	181,632.00	181,632.00
ค่ารักษาพยาบาล	17,971,869.74	15,246,395.01
เงินช่วยการศึกษาบุตร	140,700.00	218,590.00
เงินช่วยเหลือพิเศษกรณีเสียชีวิต	388,798.80	194,330.64
รวมค่าบำเหน็จบำนาญ	**204,975,179.17**	**171,203,799.86**

หมายเหตุ 22 ค่าตอบแทน

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ค่าตอบแทนเฉพาะงาน	2,141,262.50	1,763,585.00
ค่าตอบแทนอื่น	1,884,921.00	1,895,290.50
รวมค่าตอบแทน	**4,026,183.50**	**3,658,875.50**

หมายเหตุ 23 ค่าใช้สอย

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ค่าใช้จ่ายฝึกอบรม	11,338,313.80	3,527,375.76
ค่าใช้จ่ายเดินทาง	6,380,686.94	5,174,840.16
ค่าซ่อมแซมและบำรุงรักษา	29,742,449.25	27,093,955.71
ค่าจ้างเหมาบริการ	74,628,044.65	74,532,872.69
ค่าจ้างที่ปรึกษา	232,774.19	1,118,387.10
ค่าใช้จ่ายในการประชุม	22,417,818.00	24,075,240.00
ค่าเช่า	24,057,691.58	49,583,788.73
ค่าใช้สอยอื่น	12,621,956.38	8,601,867.26
รวมค่าใช้สอย	**181,419,734.79**	**193,708,327.41**

หมายเหตุ 24 ค่าสาธารณูปโภค

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ค่าไฟฟ้า	56,791,967.24	50,479,416.37
ค่าน้ำประปา	1,842,614.78	1,729,883.99
ค่าโทรศัพท์	15,979,578.44	16,831,120.36
ค่าบริการสื่อสารและโทรคมนาคม	19,694,742.00	17,389,420.20
ค่าบริการไปรษณีย์	7,736,501.00	7,486,295.50
ค่าสาธารณูปโภคอื่น	542,490.00	558,540.00
รวมค่าสาธารณูปโภค	**102,587,893.46**	**94,474,676.42**

หมายเหตุ 25 ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	214,920,671.63	198,879,515.79
ครุภัณฑ์	115,065,577.66	118,537,442.22
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	7,411,256.57	5,699,464.36
รวมค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	**337,397,505.86**	**323,116,422.37**

หมายเหตุ 26 ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนและบริจาค

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
ค่าใช้จ่ายอุดหนุนเพื่อการดำเนินงานอื่น		
- มูลนิธิคอนราด อาเดนาวร์	1,214,478.82	2,262,058.04
- สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.)	-	35,600.00
รวมค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนและบริจาค	**1,214,478.82**	**2,297,658.04**

หมายเหตุ 27 อื่น ๆ

สำนักงานศาลปกครอง ได้ทำบันทึกข้อตกลงการใช้ประโยชน์ในพื้นที่อาคารศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 (โครงการศูนย์ราชการบริเวณถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร) กับบริษัท ธนารักษ์พัฒนาสินทรัพย์ จำกัด ตามบันทึกฉบับที่ 6/2551 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2551 โดยมีพื้นที่การใช้ประโยชน์ภายในอาคาร จำนวน 56,540 ตารางเมตร วงเงิน 9,592,416,731.04 บาท ประกอบด้วย ค่าเช่าอาคาร จำนวน 3,769,118,556.72 บาท ค่าบริการ จำนวน 5,653,678,174.32 บาท มีกำหนดเวลา 30 ปี นับแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2551 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2581 และค่าเช่าเฟอร์นิเจอร์ จำนวน 169,620,000.00 บาท มีกำหนดเวลา 5 ปี นับแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2551 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2556 เมื่อครบกำหนดเวลาดังกล่าว กรรมสิทธิ์ในอาคารและเฟอร์นิเจอร์ตามสัญญาจะตกเป็นกรรมสิทธิ์ของกรมธนารักษ์ กรณีครบกำหนดเวลาของการเช่าเฟอร์นิเจอร์ กรมธนารักษ์จะส่งมอบให้สำนักงานศาลปกครองเป็นผู้ดูแลรักษาเฟอร์นิเจอร์ในพื้นที่ใช้ประโยชน์เอง ซึ่งสำนักงานศาลปกครองได้รับมอบเฟอร์นิเจอร์แล้วเมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2556 การจ่ายเงินตามข้อตกลงดังกล่าว กรมธนารักษ์ดำเนินการตั้งเบิกเงินงบประมาณจากกรมบัญชีกลาง และนำเงินจ่ายให้กับบริษัท ธนารักษ์พัฒนาสินทรัพย์ จำกัด แทนสำนักงานศาลปกครอง ตลอดอายุของบันทึกข้อตกลง

ในปีงบประมาณ 2566 กรมธนารักษ์ดำเนินการตั้งเบิกเงินงบประมาณจากกรมบัญชีกลางไปแล้วเป็นเงิน 302,934,535.20 บาท ประกอบด้วย ค่าเช่าอาคาร จำนวน 121,173,814.08 บาท และค่าบริการ จำนวน 181,760,721.12 บาท

สำนักงานศาลปกครองได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบเงินอุดหนุน จำนวน 2,569,029,526.93 บาท และใช้เงินงบรายจ่ายอื่น จำนวน 305,871,626.25 บาท งบสำรองจ่าย จำนวน 3,300,000.00 บาท มาจัดทำแผนงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รวมทั้งสิ้นจำนวน 2,878,201,153.18 บาท

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

รายการ	งบสุทธิ หลังโอนเปลี่ยนแปลง	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (การสำรองเงิน)	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงบประมาณ					
แผนงาน : แผนงานบุคลากรภาครัฐ					
- งบประมาณตาม พ.ร.บ.	2,078,370,700.00	-	-	2,075,845,769.66	2,524,930.34
- งบประมาณรายจ่ายอื่น	54,722,048.56	-	-	51,856,089.90	2,865,958.66
แผนงาน : แผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ					
- งบประมาณตาม พ.ร.บ.	464,845,000.00	8,819,400.00	11,016,000.00	431,976,505.52	13,033,094.48
- งบประมาณรายจ่ายอื่น	250,547,689.69	-	53,955,888.00	168,720,666.92	27,871,134.77
แผนงาน : แผนงานยุทธศาสตร์พัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรม					
- งบประมาณตาม พ.ร.บ.	19,922,100.00	-	-	19,618,599.00	303,501.00
- งบประมาณรายจ่ายอื่น	601,888.00	151,072.00	-	380,316.00	70,500.00
แผนงาน : แผนงานบริหารเพื่อรองรับกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น					
- งบประมาณตาม พ.ร.บ.	5,891,726.93	-	-	5,891,726.93	-
งบสำรองจ่าย	3,300,000.00	-	-	-	3,300,000.00
รวม	**2,878,201,153.18**	**8,970,472.00**	**64,971,888.00**	**2,754,289,673.93**	**49,969,119.25**

รายงานฐานะเงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (ก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2566)

รายการ	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (สุทธิ)	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงาน : แผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ			
- งบประมาณตาม พ.ร.บ.	162,199,467.01	140,371,236.19	21,828,230.82
- งบประมาณรายจ่ายอื่น	28,110,795.62	28,106,408.62	4,387.00
แผนงาน : แผนงานยุทธศาสตร์พัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรม			
- งบประมาณตาม พ.ร.บ.	15,569,900.00	15,569,900.00	-
รวม	**205,880,162.63**	**184,047,544.81**	**21,832,617.82**

รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

รายการ	งบสุทธิ หลังโอนเปลี่ยนแปลง	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (การสำรองเงิน)	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงบประมาณ					
แผนงาน : แผนงานบุคลากรภาครัฐ					
- งบประมาณตาม พ.ร.บ.	1,942,930,600.00	-	-	1,933,596,622.82	9,333,977.18
- งบประมาณรายจ่ายอื่น	134,766,620.00	-	-	131,380,056.20	3,386,563.80
แผนงาน : แผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ					
- งบประมาณตาม พ.ร.บ.	574,288,500.00	53,802,200.00	93,138,383.12	419,732,776.49	7,615,140.39
- งบประมาณรายจ่ายอื่น	173,082,994.04	-	16,408,581.92	132,302,343.74	24,372,068.38
แผนงาน : แผนงานยุทธศาสตร์พัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรม					-
- งบประมาณตาม พ.ร.บ.	23,679,000.00	-	15,569,900.00	7,674,000.00	435,100.00
งบสำรองจ่าย	4,548,450.00	-	-	-	4,548,450.00
รวม	**2,853,296,164.04**	**53,802,200.00**	**125,116,865.04**	**2,624,685,799.25**	**49,691,299.75**

๑/๓

สำนักงานศาลปกครอง

รายงานรายได้แผ่นดิน

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566

(หน่วย : บาท)

	2566	2565
รายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ		
รายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี	354,126,380.14	223,087,969.53
รวมรายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ	**354,126,380.14**	**223,087,969.53**
รายได้แผ่นดินนำส่งคลัง	331,469,865.54	25,865,759.91
รายได้แผ่นดินรอนำส่งคลัง	**22,656,514.60**	**197,222,209.62**
ปรับ รายได้แผ่นดินรอนำส่งคลัง	22,656,514.60	197,222,209.62
รายการรายได้แผ่นดินสุทธิ	-	-

รายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี จำนวน 354,126,380.14 บาท ประกอบด้วย

	2566	2565
รายได้แผ่นดินค่าคัดสำเนาและรับรองสำเนา	1,011,317.00	970,485.00
รายได้ค่าธรรมเนียมศาลและค่าปรับ	311,572,187.21	202,252,675.80
รายได้ค่าธรรมเนียมบังคับคดี	2,152,668.46	468,890.33
รายได้ค่าปรับผิดสัญญา	1,864,136.72	773,784.45
รายได้จากการขายทรัพย์สิน	7,220,568.00	2,172,400.80
รายได้ดอกเบี้ยเงินฝากธนาคาร	18,058,306.55	13,966,197.83
รายได้เงินเหลือจ่ายปีเก่า	10,736,499.67	2,110,649.43
รายได้อื่น	1,435,696.53	372,885.89
รายได้ค่าซื้อเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง	75,000.00	-
รวมรายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี	**354,126,380.14**	**223,087,969.53**

ภาคผนวก



ที่ตั้งและเขตอำนาจศาลปกครอง

เขตอำนาจศาลปกครอง

ศาลปกครองมีเขตอำนาจหรือเขตพื้นที่ในการพิจารณาพิพากษาคดีปกครองประเภทต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด) แบ่งออกเป็น ๒ ชั้นศาล คือ ศาลปกครองสูงสุด และศาลปกครองชั้นต้น



๑. ศาลปกครองสูงสุด

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐ (เปิดทำการวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๔)

ศาลปกครองสูงสุดมีแห่งเดียวจึงไม่มีข้อจำกัดด้านเขตอำนาจ ดังนั้น คดีที่อยู่ในอำนาจของศาลปกครองสูงสุดไม่ว่ามูลคดีจะเกิดที่ใด หรือผู้ฟ้องคดีมีภูมิลำเนาอยู่ที่ใดก็สามารถฟ้องคดีต่อศาลปกครองสูงสุดได้ เพียงแต่ต้องยื่นฟ้องให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด

คดีที่อยู่ในอำนาจของศาลปกครองสูงสุด ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

มาตรา ๑๑ ศาลปกครองสูงสุดมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี ดังต่อไปนี้

(๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทตามที่ที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดประกาศกำหนด

(๒) คดีพิพาทเกี่ยวกับความเห็นชอบด้วยกฎหมายของพระราชกฤษฎีกา หรือกฎที่ออกโดยคณะรัฐมนตรีหรือโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี

(๓) คดีที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในอำนาจศาลปกครองสูงสุด

(๔) คดีที่อุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

๒. ศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองชั้นต้น ประกอบด้วย ศาลปกครองกลาง และศาลปกครองในภูมิภาค จำนวน ๑๔ แห่ง

๑) ศาลปกครองกลาง

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐ (เปิดทำการวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๔)

มีเขตอำนาจตลอดท้องที่กรุงเทพมหานคร จังหวัดนครปฐม จังหวัดนนทบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดสมุทรปราการ และจังหวัดสมุทรสาคร รวมทั้งจังหวัดที่มิได้อยู่ในเขตอำนาจของศาลปกครองในภูมิภาค คือ จังหวัดนครนายก และจังหวัดสระบุรี

๒) ศาลปกครองเชียงใหม่

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๓๓ ถนนโชตนา ตำบลช้างเผือก อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ๕๐๓๐๐ (เปิดทำการวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๔๔)

มีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดเชียงราย จังหวัดแม่ฮ่องสอน จังหวัดลำปาง จังหวัดลำพูน และมีเขตอำนาจเพิ่มเติมในจังหวัดน่าน จังหวัดพะเยา จังหวัดแพร่

๓) ศาลปกครองสงขลา

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๑๑๑๑ หมู่ที่ ๒ ถนนสงขลา - เกาะยอ ตำบลพะวง อำเภอเมืองสงขลา จังหวัดสงขลา ๙๐๑๐๐ (เปิดทำการวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๔๔)

มีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดสงขลา จังหวัดตรัง จังหวัดพัทลุง จังหวัดสตูล

๔) ศาลปกครองนครราชสีมา

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๔๕ หมู่ที่ ๖ ถนนมิตรภาพ - เลี่ยงเมือง ตำบลหนองกระทุ่ม อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐ (เปิดทำการวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๔๔)

มีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดชัยภูมิ และมีเขตอำนาจเพิ่มเติมในจังหวัดบุรีรัมย์ และจังหวัดสุรินทร์

๕) ศาลปกครองขอนแก่น

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๓๓ หมู่ที่ ๒ ถนนเหล่านาดี ตำบลเมืองเก่า อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ๔๐๐๐๐ (เปิดทำการวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๕)

มีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดขอนแก่น จังหวัดกาฬสินธุ์ จังหวัดมหาสารคาม และมีเขตอำนาจเพิ่มเติมในจังหวัดมุกดาหาร

๖) ศาลปกครองพิษณุโลก

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๑๑๑ หมู่ที่ ๘ ถนนพิษณุโลก - นครสวรรค์ ตำบลท่าทอง อำเภอเมืองพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก ๖๕๐๐๐ (เปิดทำการวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๕)

มีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดกำแพงเพชร จังหวัดตาก จังหวัดพิจิตร จังหวัดสุโขทัย และมีเขตอำนาจเพิ่มเติมในจังหวัดอุตรดิตถ์

๗) ศาลปกครองระยอง

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๗๗๗ ถนนสุขุมวิท ตำบลเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ๒๑๑๕๐ (เปิดทำการวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๔๖)

มีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดระยอง จังหวัดจันทบุรี จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดชลบุรี จังหวัดตราด จังหวัดปราจีนบุรี และจังหวัดสระแก้ว

๘) ศาลปกครองนครศรีธรรมราช

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๔๕ อาคาร ซี.พี. ทาวเวอร์ นครศรีธรรมราช ถนนพัฒนาการคูขวาง ตำบลในเมือง อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐ (เปิดทำการวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๖)

มีเขตอำนาจท้องที่จังหวัดนครศรีธรรมราช จังหวัดสุราษฎร์ธานี และมีเขตอำนาจเพิ่มเติมในจังหวัดชุมพร

๙) ศาลปกครองอุดรธานี

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๙๙๙ หมู่ที่ ๗ ถนนทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๒ (ถนนมิตรภาพ) ตำบลบ้านขาว อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี ๔๑๐๐๐ (เปิดทำการวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๓)

มีเขตอำนาจท้องที่จังหวัดอุดรธานี จังหวัดเลย จังหวัดหนองคาย จังหวัดหนองบัวลำภู และมีเขตอำนาจเพิ่มเติมในจังหวัดนครพนม จังหวัดบึงกาฬ และจังหวัดสกลนคร

๑๐) ศาลปกครองอุบลราชธานี

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๔๔๔ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งสนิท ตำบลแจระแม อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี ๓๔๐๐๐ (เปิดทำการวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔)

มีเขตอำนาจท้องที่จังหวัดอุบลราชธานี จังหวัดยโสธร จังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัดศรีสะเกษ และจังหวัดอำนาจเจริญ

๑๑) ศาลปกครองเพชรบุรี

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๙๘๐/๙๘ ถนนเพชรเกษม ตำบลชะอำ อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี ๗๖๑๒๐ (เปิดทำการวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๘)

มีเขตอำนาจท้องที่จังหวัดเพชรบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดราชบุรี และจังหวัดสมุทรสงคราม

๑๒) ศาลปกครองนครสวรรค์

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๙/๙ หมู่ที่ ๗ ตำบลกลางแดด อำเภอเมืองนครสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ ๖๐๐๐๐ (เปิดทำการวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙)

มีเขตอำนาจท้องที่จังหวัดนครสวรรค์ จังหวัดชัยนาท จังหวัดเพชรบูรณ์ จังหวัดอุทัยธานี และมีเขตอำนาจเพิ่มเติมในจังหวัดลพบุรี

๑๓) ศาลปกครองสุพรรณบุรี

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๓๓ ตำบลสนามชัย อำเภอเมืองสุพรรณบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี ๗๒๐๐๐ (เปิดทำการวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑)

มีเขตอำนาจท้องที่จังหวัดสุพรรณบุรี จังหวัดกาญจนบุรี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดสิงห์บุรี และจังหวัดอ่างทอง

๑๔) ศาลปกครองภูเก็ต

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๓/๓ หมู่ที่ ๕ ตำบลไม้ขาว อำเภอถลาง จังหวัดภูเก็ต ๘๓๑๑๐ (เปิดทำการวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑)

มีเขตอำนาจท้องที่จังหวัดภูเก็ต จังหวัดกระบี่ จังหวัดพังงา และจังหวัดระนอง

๑๕) ศาลปกครองยะลา

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๑๙๙ หมู่ที่ ๑ ตำบลท่าสาป อำเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา ๙๕๐๐๐ (เปิดทำการวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒)

มีเขตอำนาจตลอดท้องที่จังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี และจังหวัดนราธิวาส

ผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา : นายประพัฒน์ ตันสุวรรณนนท์
เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง
นางสาวจิตติมา ยอดพริ้ง
ที่ปรึกษาสำนักงานศาลปกครอง

คณะผู้จัดทำ : นายรณกร ปิยะชาติ
ผู้อำนวยการสำนักบริหารยุทธศาสตร์
นางสาวเสาวรส อาจปานเศก
ผู้อำนวยการกลุ่มติดตามและประเมินผล
นางสาวนวพร ยรรยง
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองเชี่ยวชาญ
นางสาวเสาวภา อักษรเนียม
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการพิเศษ
นายธนพิพัฒน์ วิชญธนาเลิศ
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการพิเศษ
นางสาวพิชยา อุดมจิรภาส
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองปฏิบัติการ

จัดทำโดย : สำนักบริหารยุทธศาสตร์ สำนักงานศาลปกครอง
เลขที่ ๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๔๑ ๐๗๔๖-๙

พิมพ์ที่ : บริษัท อมรินทร์ คอร์เปอเรชั่นส์ จำกัด (มหาชน)
เลขที่ ๓๗๖ ถนนชัยพฤกษ์ แขวงตลิ่งชัน เขตตลิ่งชัน
กรุงเทพมหานคร ๑๐๑๗๐
โทรศัพท์ ๐ ๒๔๒๒ ๙๐๐๐ และ ๐ ๒๘๘๒ ๑๐๑๐
โทรสาร ๐ ๒๔๓๓ ๒๗๔๒ และ ๐ ๒๔๓๔ ๑๓๘๕





ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

๑๒๐ หมู่ที่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

www.admincourt.go.th สำนักงานศาลปกครอง สายด่วนศาลปกครอง ๑๓๕๕